

Hodnocení během programového období 2021-2027 pro programu Interreg Sasko – Česko 2021-2027

Analýza provádění programu 2021-2027

Závěrečná zpráva

25. listopadu 2025

Zadavatel:

Svobodný stát Sasko, zastoupený Saským státním ministerstvem pro infrastrukturu a regionální rozvoj regionu

Zpracování: ÖIR
Erich Dallhammer
Arndt Münch
Wolfgang Neugebauer
Chien-Hui Hsiung
Roland Gaugitsch

Integra Consulting
Michal Musil

INFRASTRUKTUR & UMWELT Professor Böhm und Partner
Martin Reents

ÖIR GmbH (100% dceřiná společnost Rakouského institutu pro územní plánování)
A-1010 Vídeň, Franz-Josefs-Kai 27 | Telefon +43 1 533 87 47 | www.oir.at

Vídeň, listopad 2025 | Č. 801767

OBSAH

Shrnutí	5
1. Program spolupráce Sasko-Česko 2021-2027	9
1.1 Souvislosti	9
1.2 Úkoly	10
1.3 Hodnotící otázky	11
2. Metodika hodnocení	13
2.1 Analýza implementačních a monitorovacích dat a programových dokumentů	14
2.2 Rozhovory na úrovni programu	15
2.2.1 Odborné rozhovory s institucemi zapojenými do realizace programu	15
2.2.2 Rozhovory s vybranými příjemci	16
2.3 Hodnocení fondů malých projektů	16
2.3.1 Rozhovory s euroregiony	16
2.3.2 Expertní rozhovory s orgány zapojenými do provádění programu fondu malých projektů	17
2.3.3 Online průzkum mezi příjemci podpory z fondů malých projektů	17
2.4 Zpětná vazba z diskuse s programovými orgány a řídicí skupinou	18
3. Výsledky analýzy týkající se provádění programu a dosahování cílů	19
3.1 Přehled stavu implementace programu	19
3.2 Stav realizace v jednotlivých prioritách	21
3.2.1 Priorita 1: Inovace a konkurenceschopnost	21
3.2.2 Priorita 2: Změna klimatu a udržitelnost	23
3.2.3 Priorita 3: Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch	26
3.2.4 Priorita 4: Spolupráce a vytváření důvěry	29
3.3 Porovnání stavu realizace	32
3.3.1 Srovnání aktuálního a předchozího období podpory	32
3.3.2 Srovnání s jinými přeshraničními programy Interreg	33
3.4 Zobrazení prostorového rozložení projektových partnerů	34
3.5 Problémy s realizací a hodnocení dosažení cílů	36
4. Výsledky analýzy týkající se efektivity programu	40
4.1 Strukturální a procesní mapa žádosti o podporu	40
4.2 Změny postupů ke zvýšení efektivity programu ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020	44
4.2.1 Zavedení povinného poradenství	46
4.2.2 Role monitorovacího výboru a srozumitelnost rozhodování	48
4.2.3 Proces podávání žádostí	50
4.2.4 Dotační portál	52
4.2.5 Podpora programu při podávání žádostí	53
4.3 Využití možností zjednodušeného vykazování nákladů	54
4.3.1 Přehled možností zjednodušeného vykazování nákladů	54
4.3.2 Změna administrativních nákladů	55
4.3.3 Zrychlení programu díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů	57

5.	Výsledky analýzy fondů malých projektů	58
5.1	Administrativní náklady fondů malých projektů	58
5.1.1	Zavedení principu jediného příjemce	58
5.1.2	Hodnocení administrativních nákladů	59
5.1.3	Efektivita správy fondů	62
5.2	Použití možností zjednodušeného vykazování nákladů ve fondech malých projektů	64
5.2.1	Odvození a použití metodik pro standardní jednotkové náklady a pro návrh rozpočtu	64
5.2.2	Přiměřenost standardních jednotkových nákladů	66
5.2.3	Zvýšení efektivity díky použití standardních jednotkových nákladů	68
5.2.4	Zvýšení efektivity díky použití metody návrhu rozpočtu	68
5.3	Stav implementace fondů malých projektů a příspěvek ke specifickému cíli ISO 6.3	71
5.3.1	Stav implementace	71
5.3.2	Příspěvek ke specifickému cíli ISO 6.3	72
5.4	Hodnocení implementace	73
6.	Doporučení a nápravná opatření	74
6.1	Doporučení pro zrychlení provádění programu	74
6.2	Doporučení pro další zvýšení efektivity programu	75
6.3	Doporučení pro další zvýšení efektivity a zrychlení implementace fondů malých projektů	79
6.4	Doporučení k obsahové koncepci budoucího programu	80
	Seznamy	82
	Seznam zkratk	82
	Seznam tabulek	82
	Seznam obrázků	83
	Příloha	84
A.1	Dotazování aktéři	84
A.2	Příklady programů INTERREG s programovými změnami	85
A.3	Zahrnuté zdroje dat a dokumenty	86

Shrnutí

Program spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027 podporuje přeshraniční projekty s cílem řešit společné přeshraniční výzvy prostřednictvím posílené spolupráce. V rámci programového období 2021-2027 počítá program spolupráce s celkovými prostředky ve výši 190,5 milionů eur (prostředky EU a národní příspěvek). 152,3 milionů eur z těchto prostředků poskytuje Evropský fond pro regionální rozvoj, z toho 142,4 milionů eur na projekty a 9,9 milionů eur na technickou pomoc.

Evaluace implementace programu Interreg Sasko – Česko 2021-2027 cílí na administrativní procesy a struktury programu. Zaměřuje se na následující hlavní body hodnocení:

- ▶ Realizace programu a dosažení cílů
- ▶ Efektivita programu
- ▶ Analýza fondů malých projektů
- ▶ Identifikace nežádoucího vývoje a nápravných opatření

Hodnotící otázky vycházejí z pokynů Evropské komise¹. Výsledkem jsou doporučení pro implementaci současného i návrh budoucího programu. Cílovou skupinou doporučení jsou aktéři programu.

Evaluace je založena na triangulačním přístupu, který kombinuje kvantitativní údaje o programu a projektech, analýzu programových dokumentů a kvalitativní průzkumy. V rámci kvalitativních průzkumů byly provedeny rozhovory s účastníky programu, vybranými vedoucími partnery a online průzkum mezi konečnými příjemci podpory z fondů pro malé projekty. Výsledky hodnocení byly v několika krocích přezkoumány a ověřeny s účastníky programu.

Výsledky a doporučení k realizaci programu

Analýza ukazuje, že program navzdory opožděnému startu v roce 2023 dosáhl dobré dynamiky implementace. Do konce roku 2024 bylo schváleno přibližně 57 procent dostupných prostředků. Řada specifických cílů vykazuje výrazný pokrok v dosahování cílových hodnot. Ve většině případů bude možné cílové hodnoty programu dosáhnout. U jednotlivých specifických cílů s nedostatky v čerpání prostředků se program pokusil aktivně kompenzovat potíže s implementací intenzivnějším získáváním projektů. Za tímto účelem vypracoval společný sekretariát, Sächsische Aufbaubank, v úzké spolupráci s programovými orgány již v srpnu 2024 koncepci získávání projektů, která se od té doby realizuje. I přes tuto intenzivnější akviziční činnost se pravděpodobně budou i nadále vyskytovat potíže s dosažením cílových hodnot ukazatelů výstupů a s čerpáním prostředků u některých specifických cílů. Z toho vyplývají následující doporučení:

- ▶ **Doporučení:** SC 2.7 „Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti“ – Doporučuje se snížit cílovou hodnotu OI-CP2 „Plochy, na kterých jsou realizovány společné aktivity na zachování a obnovení biologické rozmanitosti“.

¹ Nařízení (EU) 2021/1060 („rámcové nařízení“) a nařízení (EU) 2021/1059 („nařízení Interreg“)

- ▶ **Doporučení:** SC 4.2 „Zlepšování rovného přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení“ – Doporučuje se snížení cílové hodnoty RCO 85 „Účast na společných programech odborné přípravy“ v kombinaci se současným přesunem prostředků ze SC 4.2 na SC 4.6, který má potenciál pro další projekty nad rámec současného objemu rozpočtu.
- ▶ **Doporučení:** ISO 6.2 „Zvýšení efektivnosti veřejné správy podporou právní a správní spolupráce“ – Doporučuje se přesunout finanční prostředky na SC 4.6.

Výsledky a doporučení pro další zvýšení efektivity programu

Dotační portál se sice oproti předchozímu období modernizoval, ale zároveň je mnoha uživateli vnímán jako složitý, náchylný k chybám a málo intuitivní. V důsledku toho vzniká dodatečná zátěž jak pro žadatele, tak pro programové orgány. Z toho vyplývají následující doporučení:

- ▶ **Doporučení:** Ke zlepšení uživatelské přívětivosti portálu je nutné vyřešit stávající technické a praktické problémy objevující se při jeho použití a přijmout další opatření ke zvýšení uživatelské přívětivosti portálu.
- ▶ **Doporučení:** Pro programové období 2028-2034 se doporučuje přejít na zavedená řešení pro provoz dotačního portálu, jako je například JEMS². Vzhledem k současné integraci dotačního portálu do Sächsische Aufbaubank je flexibilita vůči potřebám programu Interreg Sasko–Česko omezena specifickými požadavky spolkové země. Pokud by tato omezení ovlivňovala použitelnost portálu pro program Interreg, bylo by třeba zvážit, zda by v budoucnu nemohla být jako společný sekretariát zvolena jiná instituce, která by méně podléhala specifickým požadavkům spolkové země.

Povinné poradenství bylo programovými úřady a příjemci dobře přijato a přináší zřetelnou přidanou hodnotu, protože zlepšuje kvalitu projektových žádostí. Váže však také zdroje společného sekretariátu a krajských úřadů.

- ▶ **Doporučení:** Povinné poradenství by mělo být zachováno. Mělo by se prozkoumat, zda existuje potenciál pro optimalizaci jeho organizace a struktury.

Navzdory harmonizaci zůstává postup podávání žádostí náročný a doba zpracování 6-9 měsíců představuje pro mnoho žadatelů výzvu. Existují rozdíly v hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektů na české a saské straně. Vzhledem k počtu zapojených orgánů a procedurálních smyček, jakož i k četným zpětným vazbám s žadateli, existují v současném systému pouze omezené možnosti dalšího zkrácení lhůt. Pokud mají být lhůty v programovém období 2028-2034 dále zkráceny, je nutné výrazně zefektivnit a harmonizovat stávající procesy. K tomu existuje několik možností:

- ▶ **Možnost 1:** Centralizace hodnotících kroků v rámci společného sekretariátu
- ▶ **Možnost 2:** Zapojení/získání externích odborníků v obou částech programové oblasti
- ▶ **Možnost 3:** Využití/získání interních pracovníků saských a českých úřadů
- ▶ **Možnost 4:** Redukce počtu hodnotících kritérií: Pokud se sníží počet hodnotících kritérií a hodnotitelů, je možné zrychlit proces.

² JEMS = „Joint electronic monitoring system“ (společný elektronický monitorovací systém), viz <https://www.interreg.org/jems>

Každá z těchto možností však vyžaduje zásadní změnu stávajícího systému řízení orgánů a úřadů, které jsou v současné době zapojeny do programu.

Zkrácením počtu zasedání monitorovacího výboru z 4 na 3 za rok se čekací doba na rozhodnutí o podpoře mírně prodloužila.

- ▶ **Doporučení:** Konání čtyř zasedání monitorovacího výboru ročně za účelem zkrácení čekací doby žadatelů.

Možnosti zjednodušeného vykazování nákladů jsou dobře přijímány a oceňovány účastníky programu a příjemci podpory. První známky zrychlení výplat byly již v evaluaci zaznamenány.

- ▶ **Doporučení:** Používání možností zjednodušeného vykazování nákladů by mělo být zachováno.
- ▶ **Doporučení:** S ohledem na období 2028-2034 by mělo být použití možností zjednodušeného vykazování nákladů rozšířeno jak v hlavním programu, tak v fondech malých projektů.

Výsledky a doporučení pro další zvýšení efektivity a zrychlení implementace fondů malých projektů

Standardní jednotkové náklady ve fondu malých projektů přinášejí výhody z hlediska efektivity a snižují náročnost kontroly. Návrh rozpočtu se však ukazuje jako složitý, časově náročný a málo uživatelsky přívětivý. Z toho vyplývají následující doporučení:

- ▶ **Doporučení:** Standardní jednotkové náklady jako možnost zjednodušeného vykazování nákladů by měly být zachovány z důvodu zvýšení efektivity.
- ▶ **Doporučení:** V případě návrhu rozpočtu by bylo možné dosáhnout dalších zvýšení efektivity rozšířením katalogu referenčních sazeb. Nejprve by však bylo nutné určit další vhodné nákladové položky.
- ▶ **Doporučení:** Zkušenosti s odvozením a použitím možností zjednodušeného vykazování nákladů by měly být využity pro vypracování dalších možností zjednodušeného vykazování nákladů v programovém období 2028-2034.
- ▶ **Doporučení:** Vzhledem ke zkušenostem s komplexností implementace se doporučuje, aby v nadcházejícím programovém období 2028-2034 již nebyla metoda návrhu rozpočtu uplatňována.

Nástroj fond malých projektů je vnímán jako „program v programu“ a vykazuje vysokou administrativní složitost. S ohledem na programové období 2028-2034 se doporučuje zásadně přehodnotit strukturu a implementaci fondu malých projektů v rámci budoucí programové strategie. Je však přitom důležité, aby se projekty setkávání v pohraniční oblasti mohly i nadále uskutečňovat.

- ▶ **Doporučení:** Doporučuje se zefektivnění struktur s cílem optimalizovat administrativu v poměru k dostupným finančním prostředkům. Toho by mohlo být dosaženo například snížením počtu správců fondů. Přitom je třeba zajistit, aby na regionální úrovni byly i nadále k dispozici místní kontaktní osoby.
Takové úvahy o dalším strategickém směřování musí být provedeny včas a společně s dotčenými aktéry.
- ▶ **Doporučení:** Doporučuje se zvážit rozšíření podpory z fondů malých projektů i na menší investiční projekty.

Doporučení týkající se koncepce obsahu budoucího programu

Šíře obsahu programu spolupráce – sedm specifických cílů s 14 opatřeními – vede vzhledem k omezeným prostředkům ke složitosti a administrativní zátěži. Pro budoucí období podpory se proto doporučují strategické úpravy.

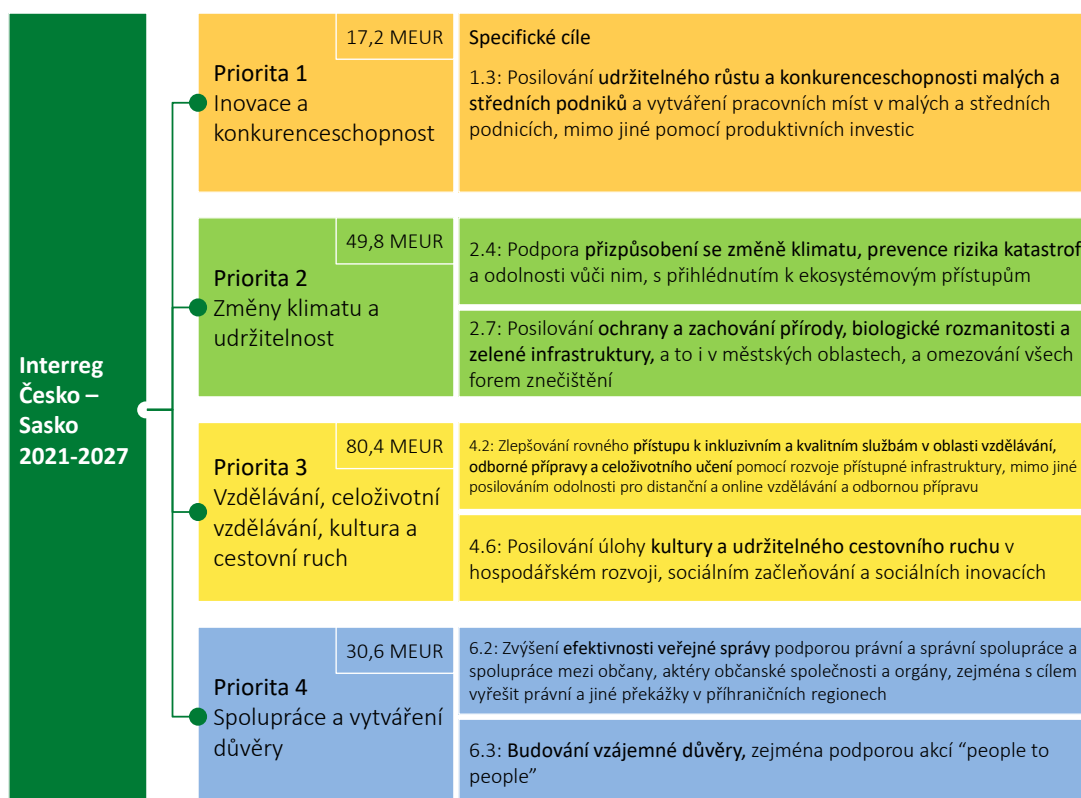
- ▶ **Doporučení:** Zaměření obsahu podpory a finančních prostředků na menší počet specifických cílů a opatření může v budoucnu pomoci snížit administrativní zátěž.
- ▶ **Doporučení:** Vzhledem k plánovanému přechodu Evropské komise k výkonnostnímu přístupu by se mělo primárně vycházet z indikátorů stanovených Komisí, aby se snížila rizika a náklady na koordinaci.
- ▶ **Doporučení:** Včasné budování kapacit v oblasti „financování nesouvisějícího s náklady“ (FNLC) u účastníků programu, protože FNLC bude v nadcházejícím programovém období povinné

1. Program spolupráce Sasko-Česko 2021-2027

1.1 Souvislosti

„Program spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027“ podporuje přeshraniční projekty s cílem řešit společné přeshraniční výzvy, zejména prostřednictvím posílené spolupráce. Zahrnuje tři cíle evropské politiky soudržnosti a jeden specifický cíl Interreg (viz obrázek).

Obrázek 1: Struktura programu spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027: priority a specifické cíle (bez technické pomoci)



Zdroj: Program spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027 | Poznámka: Názvy specifických cílů jsou částečně zkráceny

V rámci programového období 2021-2027 počítá program spolupráce Interreg Sasko – Česko s celkovými prostředky ve výši 190,5 milionů EUR (prostředky EU a národní příspěvek). 152,3 milionů EUR z těchto prostředků poskytuje Evropský fond pro regionální rozvoj, z toho 142,4 milionů EUR na projekty a 9,9 milionů EUR na technickou pomoc při realizaci a hodnocení programu podpory. Největší podíl finančních prostředků (45%) je k dispozici pro prioritu 3, následuje priorita 2 (28%), priorita 4 (17%) a priorita 1 (10%).

1.2 Úkoly

Úkoly podle zadávací dokumentace

Předmětem zakázky jsou tři balíčky služeb pro program Interreg Sasko – Česko 2021-2027:

- ▶ Balíček služeb 1 **Hodnocení implementace**: Zaměřuje se na analýzu počáteční fáze programu. Získané výsledky přispějí k doladění programu a/nebo nástrojů jeho provádění (například kritérií výběru projektů).
- ▶ Balíček služeb 2 **Analýza potřeb pro přípravu programového období 2028+**: Tvoří první odborný základ pro nadcházející programové období.
- ▶ Balíček služeb 3 **Hodnocení dopadu**: Zkoumá konkrétní výsledky programu INTERREG z hlediska zlepšení spolupráce v pohraniční oblasti s ohledem na zamýšlené cíle programu.

Analýza implementace se zaměřuje na zkoumání administrativních procesů a struktur programu. Objasňuje dopady a přínosy vynaložených prostředků. Ukazuje potenciál pro optimalizace v další spolupráci mezi Saskem a Českou republikou. Analýza implementace se zaměřuje na následující hlavní body hodnocení:

- ▶ Realizace programu a dosažení cílů
- ▶ Efektivita programu
- ▶ Analýza fondů malých projektů
- ▶ Identifikace nežádoucího vývoje a nápravných opatření

Na základě hodnotících kritérií budou vypracována doporučení pro koncepci probíhajícího programu. Dále budou vyvozena doporučení pro koncepci budoucího programu. Cílovou skupinou doporučení jsou aktéři programu.

1.3 Hodnoticí otázky

Na základě obsahových požadavků zadávací dokumentace a požadavků Evropské komise na hodnocení podle nařízení (EU) 2021/1060 („obecné nařízení“) a nařízení (EU) 2021/1059 („nařízení Interreg“) byly formulovány hodnoticí otázky, na které je třeba odpovědět v rámci analýzy implementace:

Provádění programu a dosahování cílů

- ▶ Jakým způsobem program přispívá k jednotlivým prioritám?
- ▶ Jaké potíže s prováděním se vyskytly v první fázi implementace? Které priority a intervence jsou těmito potížemi zvláště dotčeny?
- ▶ Jaké poznatky a poučení lze z první fáze implementace vyvodit s ohledem na budoucí provádění programu?
- ▶ Lze předpokládat, že cíle programu pro rok 2029 budou dosaženy? Pokud ne, jak je třeba upravit cílové hodnoty ukazatelů výstupů a výsledků?

Efektivita programu

- ▶ Jak byla implementována doporučení z evaluace 2014-2020 týkající se systémové architektury a administrativních postupů?
- ▶ Jaké nové postupy a systémy byly zavedeny v programu na období 2021-2027? Přispěly tyto změny ke zjednodušení provádění programu?
- ▶ Snížila se administrativní zátěž pro program a příjemce při provádění programu díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů?
- ▶ Vedlo použití možností zjednodušeného vykazování nákladů k urychlení vyplacení finančních prostředků a k včasnému dokončení příslušných projektů?

Nežádoucí vývojové tendence a nápravná opatření

- ▶ Existují v programu nežádoucí jevy, jednak v provádění opatření, jednak v administrativních a správních postupech?
- ▶ Jaká opatření lze přijmout, aby se urychlilo provádění programu, resp. aby bylo možné včas využít prostředky programu?
- ▶ Jaká opatření a změny postupů nebo systémů lze přijmout, aby se dále snížila administrativní zátěž?

Fond malých projektů

- ▶ Jaký přínos měly malé projekty pro specifický cíl „ISO 6.3 – Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany“?
- ▶ Změnila se administrativní zátěž se zavedením zásady jediného příjemce?
- ▶ Jak efektivní je správa fondu malých projektů? Je administrativní zátěž spojená s realizací fondu malých projektů oprávněná s ohledem na dostupné finanční a personální zdroje?
- ▶ Je odvození a použití metodik pro standardní jednotkové náklady a návrh rozpočtu spolehlivé?
- ▶ Jsou standardní jednotkové náklady pro jednotlivé typy projektů dostatečné? Je třeba je upravit?
- ▶ Umožnilo použití metody návrhu rozpočtu zvýšení efektivity u nositelů projektů a při správě fondu?

Odpovědi na evaluační otázky jsou uvedeny v kapitolách 3-6 této zprávy.

2. Metodika hodnocení

Hlavním úkolem hodnocení je zjistit a popsat změny v regionálním rozvoji vyvolané programem. Hodnocení má přispět ke zlepšení provádění programu a získat poznatky pro další zlepšení v následujícím programovém období.

Sběr informací využívá přístup **triangulace**. Informace se shromažďují z různých zdrojů a různými metodami. Tyto informace se propojí a sloučí do celkového obrazu. Byly kombinovány následující přístupy ke sběru a konsolidaci informací:

- ▶ Analýza údajů o implementaci a monitoringu
- ▶ Rozhovory s orgány zapojenými do realizace programu
- ▶ Rozhovory s vybranými příjemci
- ▶ Online průzkum mezi konečnými příjemci podpory z fondů malých projektů
- ▶ Zpětná vazba a validace odborných výsledků s řídicím orgánem, národním orgánem a řídicí skupinou pro evaluaci

Kvalitativní informace z rozhovorů sloužily k doplnění poznatků z analýzy údajů a online dotazníku. Otázky pro rozhovory byly proto vypracovány mimo jiné na základě poznatků z analýzy dat. Diskuse odborných závěrů s řídicím orgánem, národním orgánem a řídicí skupinou sloužila především k ověření věrohodnosti výsledků na základě zkušeností specifických pro daný program.³

Relevantní předpisy na evropské úrovni

Předmětné hodnocení se provádí v souladu s plánem hodnocení a evropskými požadavky. Důležitými základními dokumenty pro hodnocení jsou proto nařízení (EU) 2021/1059 o zvláštních ustanoveních pro cíl „Evropská územní spolupráce“ (nařízení INTERREG, zejména článek 35 o hodnocení během programového období) a doporučení z pracovního dokumentu útvarů Komise „Výkonnost, monitorování a hodnocení Evropského fondu pro regionální rozvoj, Fondu soudržnosti a Fondu pro spravedlivou transformaci v letech 2021-2027“ ze dne 08.07.2021.

³ Podrobné informace v kapitole 2.4

2.1 Analýza implementačních a monitorovacích dat a programových dokumentů

Všechny zdroje dat (programové a projektové údaje) a analyzované programové dokumenty jsou uvedeny v příloze A.3.

Programová a projektová data pro analýzu stavu implementace

Popisná statistická analýza výstupních ukazatelů k 31.12.2024 tvoří kvantitativní základ pro ověření důkazů. Údaje byly poskytnuty orgány programu. Pro každý specifický cíl byly hodnoty monitorovaných údajů porovnány s definovaným dílčím cílem pro rok 2024. Byly zkoumány:

- ▶ Míra absorpce finančních prostředků (stav vyplácení a plánované prostředky) s ohledem na definované cílové hodnoty
- ▶ Dosažení cílů výstupních ukazatelů (vždy prostřednictvím dokončených projektů a plánovaných příspěvků schválených projektů)

Porovnáním skutečných hodnot pro rok 2024 a cílových hodnot (dílčí cíl pro rok 2024 a cílová hodnota pro rok 2029) lze odvodit závěry o dosažení cílů programu. Na základě souhrnného pohledu na teoretickou extrapolaci hodnot a doplňujících informací získaných z rozhovorů lze odhadnout, zda budou cíle definované v programu dosaženy do jeho ukončení.

Po dohodě se zadavatelem bylo v tomto balíčku služeb upuštěno od hodnocení ukazatelů výsledků. Důvodem je skutečnost, že první projekty spolupráce budou dokončeny až v létě 2026. Po dokončení projektu budou skutečné hodnoty zaznamenány v datovém systému a bude možné jejich vyhodnocení. Je plánováno, že budou analyzovány a vyhodnoceny v rámci hodnocení dopadů.

Analýza programových dokumentů

V rámci hodnocení byla provedena analýza dokumentů. Byly použity klíčové programové dokumenty programu Interreg Sasko – Česko 2021-2027, zejména Program spolupráce a Společný realizační dokument (hlavní program a fond malých projektů) v platném znění. Tyto dokumenty tvoří základ pro právní a organizační rámec programu a obsahují podrobná pravidla týkající se předmětu podpory, postupů a administrativních požadavků. Dále byly zahrnuty také hodnoticí zprávy z programového období 2014-2020.

Srovnání s předchozím programem

Pro historickou srovnávací analýzu byl stav realizace v aktuálním období 2021-2027 porovnán se stavem v období 2014-2020. Porovnány byly schválené a dokončené projekty. Jako rozhodný den předchozího období byl stanoven 31.12.2017.⁴ Tímto způsobem je k dispozici srovnání stavu realizace založené na datech, které slouží jako základ pro posouzení rychlosti realizace aktuálního programu.

⁴ Údaje z předchozího období jsou k dispozici prostřednictvím [Cohesion Data](#).

Vzhledem k částečně odlišným prioritám obou programových období však není vždy možné jednotlivé priority srovnávat. Hodnocení rychlosti realizace se provádí s přihlédnutím k daným rámcovým podmínkám a informacím shromážděným v rozhovorech.

Srovnání s jinými programy INTERREG

Srovnávací analýza s jinými programy INTERREG byla provedena na základě údajů Evropské komise (dostupných prostřednictvím [Cohesion Data](#)) na úrovni specifických cílů. Pro analýzu programového období 2021-2027 byly použity údaje o realizaci (finanční údaje) a údaje o vyplacených prostředcích (bez technické pomoci) k 01.01.2025.

Údaje o realizaci a monitorování fondů malých projektů

Stav implementace fondů malých projektů byl analyzován pomocí údajů o realizaci (finanční prostředky) schválených a realizovaných malých projektů a údajů o monitorování (ukazatele výstupu) specifického cíle ISO 6.3. Pro každý euroregion byly také prostřednictvím rozhovorů zjištěny informace o pracovní náročnosti (v ekvivalentu plného úvazku) pro administraci fondů malých projektů.

2.2 Rozhovory na úrovni programu

Za účelem shromáždění kvalitativních podkladových informací byly provedeny rozhovory s orgány zapojenými do implementace programu, vybranými příjemci, zástupci euroregionů a orgány zapojenými do implementace fondů malých projektů. Pohled na jeden aspekt hodnocení z perspektivy různých respondentů umožňuje spojit různé úhly pohledu do celkového obrazu.

Rozhovory byly vedeny v německém nebo českém jazyce v období od června do začátku srpna 2025. Byly založeny na polostrukturovaných dotaznících, diferencovaných podle cílových skupin. Rozhovor zahrnoval řadu pevně definovaných otázek, doplněných o otevřené doplňkové otázky. Jejich obsah byl odsouhlasen s řídicím orgánem. V závislosti na dostupnosti respondentů byly rozhovory vedeny online nebo telefonicky. Obsah rozhovorů byl zaznamenán hodnoticím týmem. Přehled dotazovaných subjektů je uveden v příloze.

2.2.1 Odborné rozhovory s institucemi zapojenými do realizace programu

S představiteli institucí zapojených do realizace programu bylo provedeno 10 odborných rozhovorů. Jejich obsah se zaměřoval na nově zavedené postupy. Témata byla následující:

- ▶ Stav realizace programu a výhled na dosažení cílů v roce 2029
- ▶ Zkušenosti se zaváděním nových postupů a procesů, zejména s ohledem na odhadovanou administrativní zátěž
- ▶ Zkušenosti s implementací a náročností při využívání možností zjednodušeného vykazování nákladů z hlediska administrativní zátěže, zejména pokud jde o schvalování a vyúčtování projektů z pohledu realizace programu

2.2.2 Rozhovory s vybranými příjemci

Dalším významným zdrojem informací o efektivitě administrativních procesů jsou zkušenosti příjemců. Ti jsou v roli zákazníků programu spolupráce. Bylo provedeno dvanáct rozhovorů s českými a saskými vedoucími partnery.⁵

Témata rozhovorů byla:

- ▶ Zkušenosti vedoucích partnerů s podáváním žádostí, například s ohledem na Dotační portál, náročnost podávání žádostí a dostupnou pomoc (prostřednictvím programu a pokynů)
- ▶ Zkušenosti v souvislosti s povinným poradenstvím ze strany programových orgánů a délkou procesu podávání žádostí
- ▶ Zkušenosti s využíváním možnosti zjednodušeného vykazování nákladů a výplatou nákladů projektu

Při výběru projektů spolupráce byla zohledněna následující kritéria:

- ▶ vyvážené zastoupení českých a saských vedoucích partnerů,
- ▶ vyvážené zastoupení příjemců s různou právní formou (sdružení, veřejné orgány, vysoké školy atd.),
- ▶ vyvážená kombinace projektů s malým a velkým finančním objemem
- ▶ výběr projektů v jednotlivých specifických cílech.

2.3 Hodnocení fondů malých projektů

Jedním z hlavních bodů hodnocení bylo zkoumání fondů malých projektů. Ty byly hodnoceny pomocí multimetodického přístupu. Ten zahrnoval rozhovory se správci fondů a zástupci orgánů zapojených do realizace programu, vyhodnocení monitorovacích údajů o malých projektech a online průzkum mezi konečnými příjemci podpory z fondů malých projektů.

2.3.1 Rozhovory s euroregiony

Vzhledem k důležité funkci euroregionů jako správců fondů byly provedeny rozhovory s řediteli čtyř správců fondů⁽⁶⁾. Rozhovory zahrnovaly otázky týkající se:

- ▶ stavu realizace a potenciálního dosažení cílů do roku 2028, včetně podpůrných a brzdících faktorů, které ovlivňují implementaci podpory z fondů malých projektů
- ▶ změn v administrativní zátěži v důsledku uplatňování principu jediného příjemce
- ▶ klíčových aspektů řízení fondů malých projektů (nasazení personálu, dostatečnost finančních a personálních zdrojů)
- ▶ zkušenosti s používáním standardních jednotkových nákladů a návrhu rozpočtu

⁵ Viz příloha A.1

⁶ Euroregion Neisse, Euroregion Erzgebirge, Euregio Egrensis, Euroregion Labe

2.3.2 Expertní rozhovory s orgány zapojenými do provádění programu fondu malých projektů

Rozhovory s dalšími orgány zapojenými do realizace programu, zejména s řídicím orgánem a národním orgánem, doplnily pohledy ředitelů euroregionů v jejich funkci správců fondu. Témata rozhovorů byla:

- ▶ změny v administrativní zátěži v důsledku zavedení principu jediného příjemce
- ▶ přiměřenost administrativní zátěže ve vztahu k dosažení cílů fondů malých projektů
- ▶ zkušenosti a administrativní náklady související s přípravou, zavedením a realizací fondů malých projektů

2.3.3 Online průzkum mezi příjemci podpory z fondů malých projektů

Dalším významným zdrojem informací o efektivitě čtyř fondů malých projektů jsou zkušenosti konečných příjemců. Za tímto účelem byl mezi konečnými příjemci fondů malých projektů proveden online průzkum v německém a českém jazyce. Online průzkum tak umožnil zaznamenat hodnocení a zkušenosti konečných příjemců. Byl zveřejněn na participačním portálu Svobodného státu Sasko.

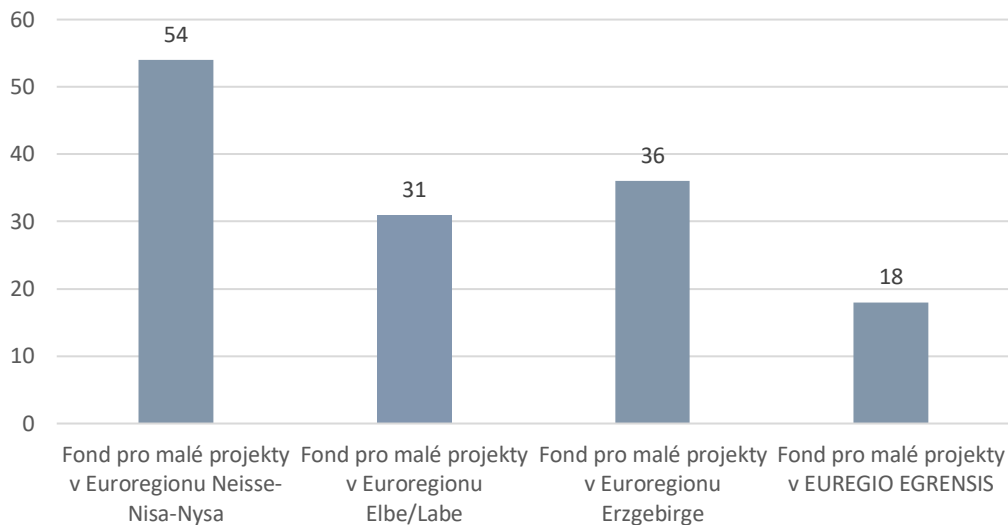
Byly shromážděny následující informace:

- ▶ obecné informace o konečném příjemci a malém projektu
- ▶ zkušenosti s použitím standardních jednotkových nákladů nebo návrhu rozpočtu a pokrytím nákladů
- ▶ zkušenosti s přípravou projektové žádosti, podáním žádosti a dokončením projektu
- ▶ srovnávací hodnocení pro programové období 2014-2020

Online průzkum byl zahájen po dohodě s řídicím orgánem dne 22. května 2025 a byl otevřen pro odpovědi do 10. srpna 2025. K účasti v průzkumu bylo vyzváno 256 konečných příjemců z programového období 2021-2027. Podmínkou účasti bylo kladné hlasování v lokálních řídicích výborech euroregionů o projektové žádosti do června 2025. Každý konečný příjemce byl pozván k účasti v průzkumu pouze jednou, i když se do června 2025 účastnil/účastní více projektů.

Bylo vyplněno 128 dotazníků, které bylo možné vyhodnotit. Z dotazovaných konečných příjemců bylo 138 ze Sasko (54%) a 118 z Česka (46%). Obrázek 2 ukazuje rozložení odpovědí podle euroregionů.

Obrázek 2: Počet odpovědí podle euroregionu



Zdroj: Online průzkum hodnotícího týmu, 2025

Poznámka: Počet odpovědí týkajících se podporovaných projektů podle euroregionů je 139, což je více než počet dotazníků (128), protože bylo možné uvést více odpovědí.

2.4 Zpětná vazba z diskuse s programovými orgány a řídicí skupinou

Výsledky vypracované hodnotícím týmem byly konzultovány a odsouhlaseny s programovým orgánem a řídicí skupinou pro evaluaci, a to zejména v následujících etapách:

- ▶ Září 2024: Předběžná koordinace návrhu koncepce hodnocení s programovým orgánem
- ▶ 15.10.2024: Prezentace koncepce hodnocení na úvodním workshopu s řídicí skupinou a představení postupu pro hodnocení a schvalování hodnotících zpráv řídicí skupinou
- ▶ 02.04.2025: Validační workshop k intervenční logice a stavu realizace: Prezentace: Stav realizace Programu spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027 na základě průběžné zprávy, prezentace intervenční logiky a diskuse o identifikovaných zamýšlených a nezamýšlených účincích v rámci workshopu s využitím grafických posterů.
- ▶ 25.07.2025: Workshop k diskusi o závěrech s řídicím orgánem (zadavatelem) a národním orgánem
- ▶ 19.09.2025: Diskuse o výsledcích hodnocení s řídicím orgánem
- ▶ 16.10.2025: Zaslání návrhu hodnotící zprávy řídicímu orgánu a národnímu orgánu a pozvání saských a českých členů řídicí skupiny na workshop k doporučením; žádost o stanovisko k návrhu zprávy
- ▶ 04.11.2025: Workshop k doporučením: Prezentace výsledků hodnocení v řídicí skupině na základě návrhu zprávy a diskuse o zpětné vazbě
- ▶ Listopad 2025: Úpravy zprávy na základě výsledků workshopu s řídicí skupinou
- ▶ 17.12.2025: Rozhodnutí o přijetí zprávy řídicí skupinou

3. Výsledky analýzy týkající se provádění programu a dosahování cílů

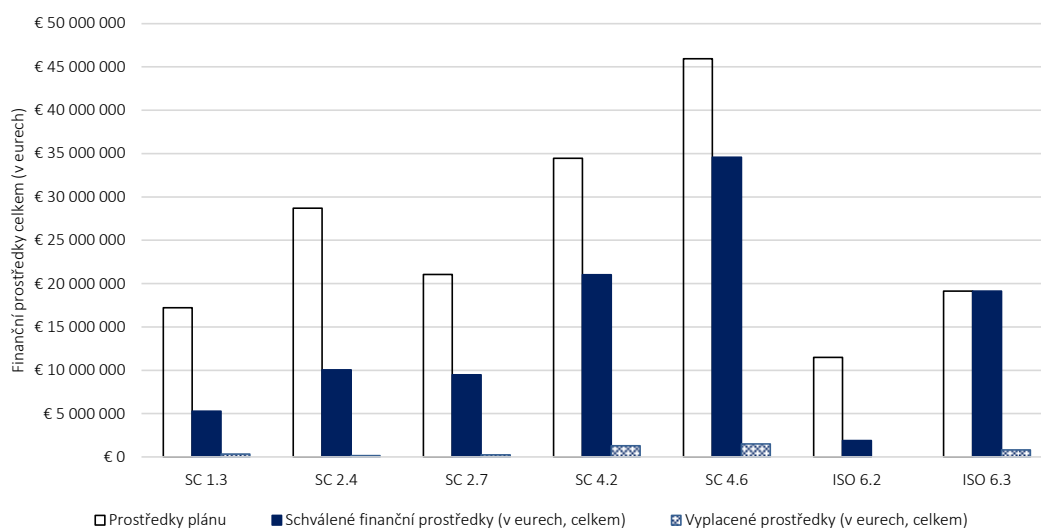
3.1 Přehled stavu implementace programu

Program Interreg Sasko – Česko počítá s celkovými prostředky ve výši 178 milionů EUR (bez technické pomoci). Do 31.12.2024 bylo z celkových prostředků (způsobilé výdaje) schváleno prostředků přibližně 101 milionů EUR (57%) a vyplaceno 4,3 milionu EUR (2%) (nárokované způsobilé náklady).

Nejvyšší plánované prostředky ve výši 45,9 milionů EUR jsou k dispozici pro SC 4.6, následuje SC 4.2 s 34,5 miliony EUR a SC 2.4 s 28,7 miliony EUR. Nejméně plánovaných prostředků je vyčleněno pro ISO 6.2, a to 11,5 milionu EUR. Největší pokrok v schválených výdajích – v poměru k plánovaným prostředkům – zaznamenaly SC 4.6 s 75% a SC 4.2 s 61%⁷. Relativně malý pokrok zaznamenalo ISO 6.2 s 16%.

Pokud jde o stav vyplacených prostředků, největší pokrok zaznamenávají SC 4.2 a ISO 6.3 s mírou čerpání 4%, následované SC 4.6 s 3%. Pro ISO 6.2 dosud nebyly vyplaceny žádné prostředky.

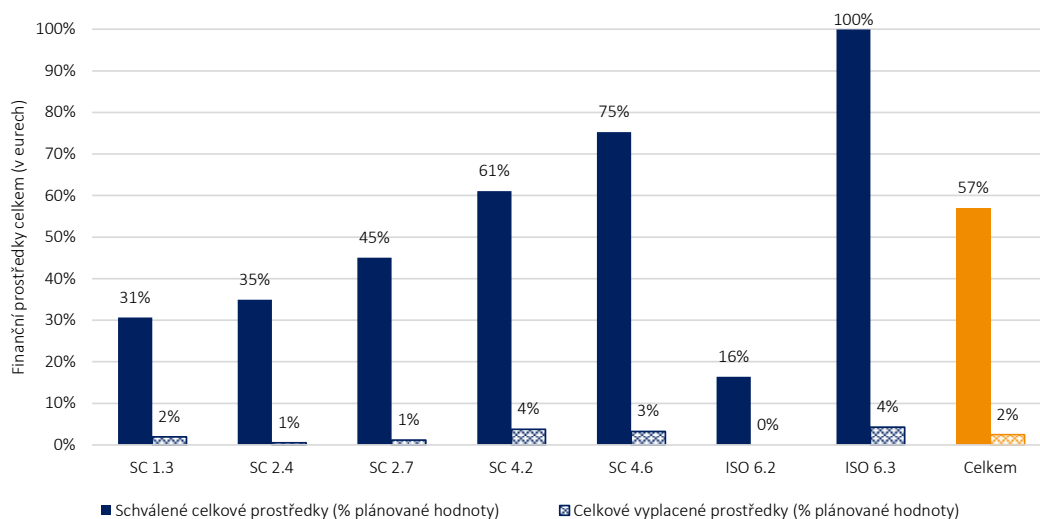
Obrázek 3: Stav realizace programu na úrovni specifických cílů



Zdroj: Hodnotící tým, 2025; stav realizace k 31.12.2024; bez technické pomoci

⁷ V rámci ISO 6.3 jsou realizovány čtyři fondy malých projektů, které byly schváleny jako zastřešující projekty na začátku programového období. Formální stav realizace je proto 100% čerpání prostředků. Přesný stav realizace na úrovni schválených a realizovaných malých projektů je popsán v kapitole „5.3“.

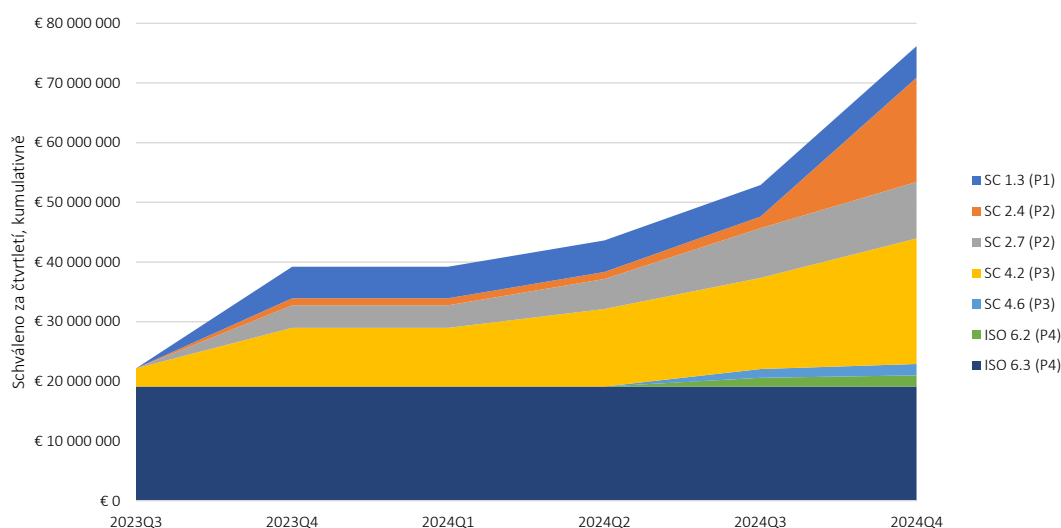
Obrázek 4: Stav realizace programu na úrovni priorit (% z cílové hodnoty)



Zdroj: Hodnotící tým, 2025; stav realizace k 31.12.2024; bez technické pomoci

Stav realizace programu je třeba posuzovat v kontextu opožděného zahájení podpůrných opatření: první smlouvy o poskytnutí podpory byly podepsány v srpnu 2023. SC 1.3 nezaznamenává v roce 2024 žádný další pokrok v objemu uzavřených závazků. U SC 2.4 je patrné vyšší vázání prostředků ve 4. čtvrtletí 2024, u SC 2.7 a SC 4.2 pak průběžné podávání žádostí a schvalování dostupných prostředků. U SC 4.6 a ISO 6.2 byly první prostředky schváleny až ve 2. pololetí 2024. Čtyři fondy malých projektů (ISO 6.3) byly schváleny již v polovině roku 2023. Tím byly prostředky v tomto specifickém cíli Interregu de facto zcela zavázány. Euroregiony tak ve své funkci správců fondů získávají jistotu při plánování implementace fondů pro malé projekty. Zpožděný start programu vedl k tomu, že konzultace a zpracování žádostí byly v počáteční fázi prováděny pod velkým časovým tlakem. Cílem bylo kompenzovat časové zpoždění.

Obrázek 5: Stav realizace programu – závazky dle čtvrtletí



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů programu, stav k 31.12.2024

3.2 Stav realizace v jednotlivých prioritách

Hodnotící otázka

Jakým způsobem program přispívá k jednotlivým prioritám?

3.2.1 Priorita 1: Inovace a konkurenceschopnost

Priorita 1: Inovace a konkurenceschopnost podporuje přeshraniční inovační projekty a projekty zaměřené na zvýšení konkurenceschopnosti. Podporovány jsou projekty zaměřené na zapojení malých a středních podniků do výzkumu a inovačních procesů, jakož i budování a rozšiřování síťových struktur a služeb pro malé a střední podniky.

Priorita 1 (SC 1.3) je vybavena celkovými prostředky ve výši 17,2 milionu EUR. Zahrnuje opatření 1.1 a 1.2. Tabulka 1 poskytuje přehled specifických cílů, opatření, finančních prostředků a ukazatelů výsledků a výstupů priority 1.

Tabulka 1: Přehled priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost

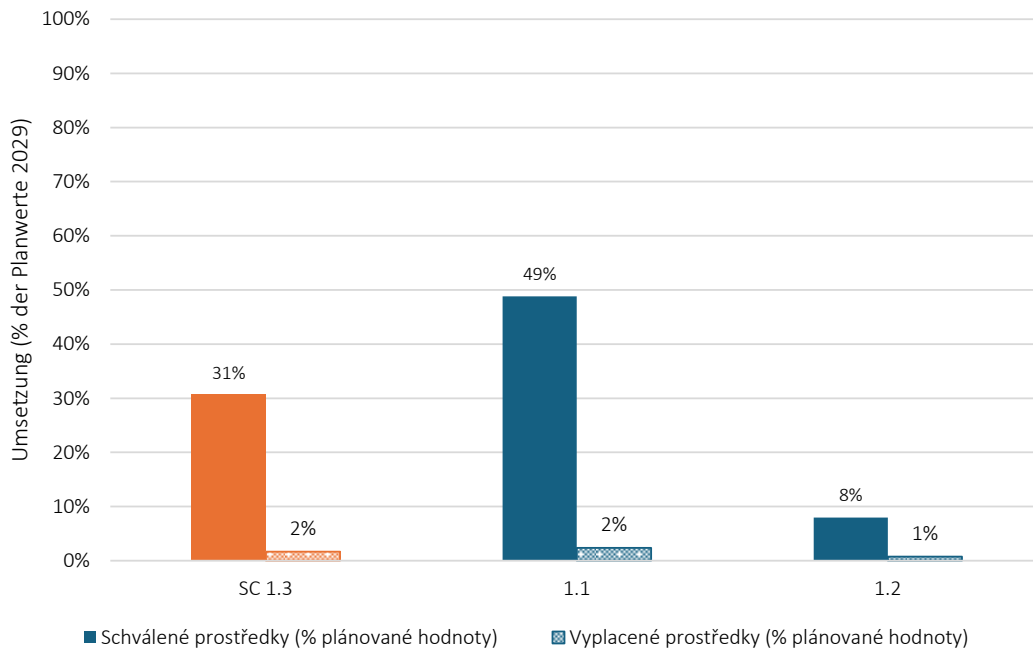
Priorita 1 – Inovace a konkurenceschopnost	
Konkrétní cíl	SC 1.3: Posilování udržitelného růstu a konkurenceschopnosti malých a středních podniků a vytváření pracovních míst v malých a středních podnicích, mimo jiné pomocí produktivních investic
Opatření	1.1: Podpora zapojení malých a středních podniků do výzkumu a inovací 1.2: Vytváření a rozšiřování kooperačních sítí a služeb pro malé a střední podniky
Finanční prostředky	17,2 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)
Ukazatele výstupů (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 27) ▪ RCO 01: Podpořené podniky (z toho: mikropodniky, malé, střední, velké podniky) (cílová hodnota: 240) ▪ RCO 04: Podniky s nefinanční podporou (cílová hodnota: 240) ▪ OI-CP1: Řešení, která jsou společně vyvíjena v rámci realizace projektu (cílová hodnota: 13)
Ukazatele výsledků (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 11) ▪ RCR 104: Řešení přijatá nebo rozvíjená organizacemi (cílová hodnota: 5)

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Stav alokace a vyplácení prostředků

Z celkových prostředků dostupných v rámci priority 1 bylo dosud schváleno 31%, tj. 4,2 milionu EUR, a vyplaceno 2%. Nejdále pokročila realizace (měřeno závazky a vyplacenými prostředky) opatření 1.1 (49% závazků, 2% vyplaceno). Opatření 1.2 s plánovanými prostředky ve výši 7,7 milionu EUR vykazuje s 8% velmi nízkou míru schvalování a s 1% také nízkou míru čerpání.

Obrázek 6: Stav realizace priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Tabulka 2: Klíčové ukazatele priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost (bez technické pomoci)

Opatření	Plánované prostředky (EU)	Plánované prostředky (celkem)	Schálené projekty
1.1 – Zlepšení zapojení malých a středních podniků do výzkumu a inovací	7,7 mil.	9,6 mil. EUR	2
1.2: Vytváření a rozšiřování kooperačních sítí a služeb pro malé a střední podniky	6,1 mil. EUR	7,7 mil. EUR	1
Priorita 1 celkem	13,8 mil. EUR	17,2 mil. EUR	3

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Dosažení dílčích cílů pro rok 2024

Kontrola dosažení cílových hodnot pro rok 2024 ukazuje pro SC 1.3 následující obraz:

- ▶ U všech společných ukazatelů výstupů byly dílčí cíle splněny, pokud jde o schválené projekty.
- ▶ Pro programově specifický ukazatel výstupů je dílčí cíl pro rok 2024 stanoven na 0.
- ▶ Pro žádný z definovaných ukazatelů výstupů nebylo možné nahlásit skutečné hodnoty z dokončených projektů, protože to bude možné nejdříve v polovině roku 2026.

Tabulka 3: Stav realizace ukazatelů výstupů Priorita 1 Inovace a konkurenceschopnost

ID	Název	Měrná jednotka	Cíl 2029	Dílčí cíl 2024	Cílová hodnota (schválené projekty)	Skutečná hodnota (dokončené projekty)
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	27	8	9	0
RCO 01	Podporované podniky (z toho mikropodniky, malé, střední a větší podniky)	Podniky	240	12	291	0
RCO 04	Podniky s nefinanční podporou	Podniky	240	12	291	0
OI-CP1	Řešení, která jsou společně vyvíjena v rámci realizace projektu	Řešení	13	0	4	0

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Stav vzhledem k cílovým hodnotám pro rok 2029

V SC 1.3 se příspěvky k dosažení cílových hodnot pro rok 2029 v současné době liší:

- ▶ Zatímco u indikátorů RCO 01 a RCO 04 jsou cílové hodnoty pro rok 2029 se schválenými výstupy ve výši 121% již překročeny, cílové hodnoty pro RCO 87 a OI-CP1 jsou dosaženy z 33%, resp. 31 %.
- ▶ Nebyly zaznamenány žádné dokončené příspěvky k cílům.

3.2.2 Priorita 2: Změna klimatu a udržitelnost

Priorita 2: Změna klimatu a udržitelnost si klade za cíl zmírnit dopady změny klimatu podporou adaptačních opatření v regionu a posílit prevenci rizik a ochranu před katastrofami. Kromě toho má být zachována biologická rozmanitost a dále rozvíjena zelená infrastruktura.

V rámci priority 2 je k dispozici celkem 49,8 milionů EUR (bez technické pomoci). Tabulka 4 poskytuje přehled konkrétních cílů, opatření, finančních prostředků a ukazatelů výsledků a výstupů priority 2.

Tabulka 4: Přehled priority 2 – Změna klimatu a udržitelnost

Priorita 2: Změna klimatu a udržitelnost		
Konkrétní cíle	SC 2.4 – Podpora přizpůsobení se změně klimatu, prevence rizika katastrof a odolnosti vůči nim, s přihlédnutím k ekosystémovým přístupům	
Opatření	2.1: Prevence, zmírňování a řešení dopadů environmentálních rizik způsobených změnou klimatu	2.2: Zintenzivnění spolupráce v oblasti požární ochrany, zdravotnických záchranných služeb a civilní ochrany
Finanční prostředky	28,7 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)	21,1 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)
	SC 2.7 – Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a omezování všech forem znečištění	
	2.3: Zachování a obnova biologické rozmanitosti, rozvoj zelené infrastruktury a potlačování invazivních druhů	

Priorita 2: Změna klimatu a udržitelnost		
Ukazatele výstupů (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 83: Společně vypracované strategie a akční plány (cílová hodnota: 7) ▪ RCO 84: Společně vypracované pilotní akce prováděné v rámci projektů (cílová hodnota: 4) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 69) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 83: Společně vypracované strategie a akční plány (cílová hodnota: 4) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 68) ▪ RCO 115: Společně organizované přeshraniční veřejné akce (cílová hodnota: 50) ▪ OI-CP2: Plochy, na kterých jsou realizovány společné aktivity na zachování a obnovení biologické rozmanitosti (cílová hodnota: 1 485 ha)
Ukazatele výsledků (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 79: Společné strategie a akční plány přijaté organizacemi (cílová hodnota: 4) ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 28) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 79: Společné strategie a akční plány přijaté organizacemi (cílová hodnota: 2) ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 28)

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

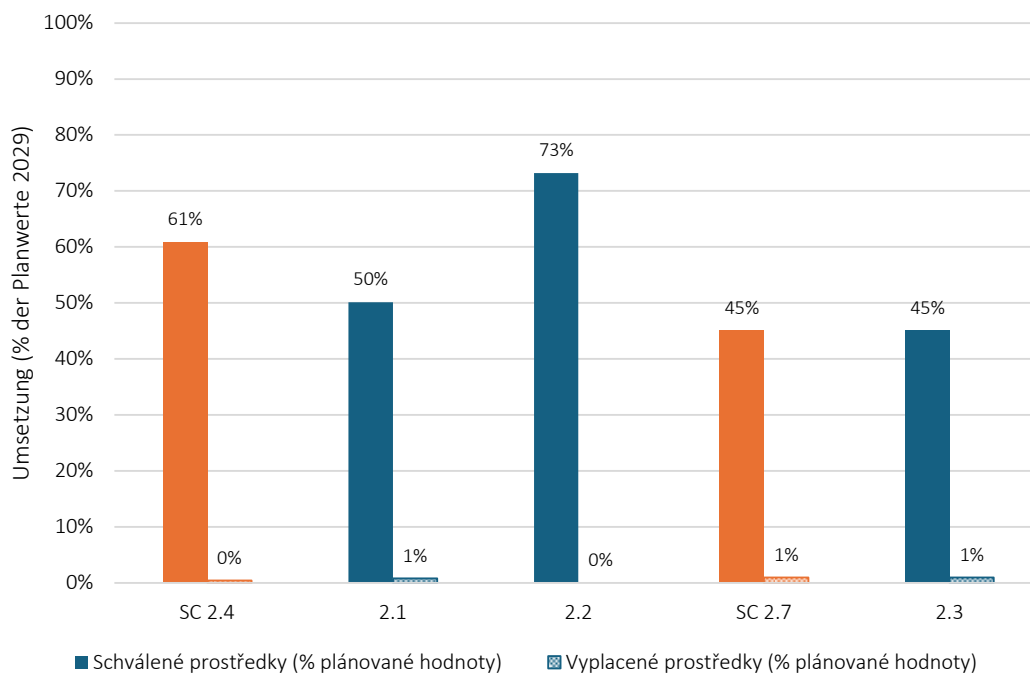
Stav alokace a vyplácení prostředků

Priorita 2 (SC 2.4 a SC 2.7) je vybavena celkovými prostředky ve výši 49,8 milionů EUR (bez technické pomoci). Zahnuje opatření 2.1, 2.2 a 2.3.

Z celkových prostředků ve výši 28,7 milionů EUR (bez technické pomoci) dostupných pro SC 2.4 bylo dosud schváleno 61%, tj. 17,5 milionů EUR, ale vyplaceno bylo pouze velmi malé množství (0,4%). Závazky v rámci opatření 2.1 činí přibližně 50% (nebo 15,3 milionu EUR). V rámci opatření 2.2 činí závazky 73% (nebo 13,4 milionu EUR). K 31.12.2024 ještě nebyly provedeny žádné platby.

SC 2.7 s opatřením 2.3 má k dispozici celkové prostředky ve výši přibližně 21,1 milionu EUR (bez technické pomoci). Z toho bylo schváleno 45%, tj. 9,5 milionu EUR. Proplacena byla pouze malá část (1%).

Obrázek 7: Stav realizace priority 2 – Klimatická změna a udržitelnost



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů programu, stav k 31.12.2024

Tabulka 5: Klíčové ukazatele priority 2 – Změna klimatu a udržitelnost (bez technické pomoci)

Opatření	Plánované prostředky (EU)	Plánované prostředky (celkem)	Schálené projekty
2.1 – Prevence, zmírňování a zvládnání environmentálních rizik a rizik vyplývajících ze změny klimatu	12,2 mil. EUR	15,3 mil. EUR	6
2.2 – Zintenzivnění spolupráce v oblasti požární ochrany, zdravotnických záchranných služeb a civilní ochrany	10,7 mil. EUR	13,4 mil. EUR	4
2.3 – Zachování a obnova biologické rozmanitosti, rozvoj zelené infrastruktury a potlačování invazivních druhů	16,8 mil. EUR	21,1 mil. EUR	6
Priorita 2 celkem	39,8 mil. EUR	49,8 mil. EUR	16

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Dosažení dílčích cílů v roce 2024

V SC 2.4 a SC 2.7 vyplývá z příspěvků k dosažení cílových hodnot 2024 následující obraz:

- ▶ U všech společných ukazatelů výstupů byly dílčí cíle s ohledem na schválené projekty dosaženy.
- ▶ U programově specifického ukazatele výstupů OI-CP 2 v SC 2.7 je dílčí cíl pro rok 2024 splněn pouze z přibližně 67%.
- ▶ U ukazatele výstupů RCO 115 překračuje cílová hodnota pro schválené projekty cíl pro rok 2029.

Tabulka 6: Stav realizace ukazatelů výstupů Priorita 2 – Klimatická změna a udržitelnost

ID	Označení	Jednotka	Cíl 2029	Dílčí cíl 2024	Cílová hodnota (schválené projekty)	Skutečná hodnota (dokončené projekty)
SC 2.4						
RCO 83	Společně vypracované strategie a akční plány	Strategie/ akční plán	7	0	21	0
RCO 84	Společně vypracované pilotní akce prováděné v rámci projektů	Pilotní akce	4	0	3	0
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	69	21	36	0
SC 2.7						
RCO 83	Společně vypracované strategie a akční plány	Strategie/ Akční plán	4	0	2	0
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	68	20	22	0
RCO 115	Společně pořádané přeshraniční veřejné akce	Akce	50	0	56	1
OI-CP2	Plochy, na kterých jsou realizovány společné aktivity na zachování a obnovení biologické rozmanitosti	Hektary (ha)	1 485	495	330,43	0

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Stav vzhledem k cílovým hodnotám pro rok 2029

Pokud jde o cílové hodnoty pro rok 2029, ve vztahu k plánovaným hodnotám (schváleným) se u SC 2.4 a SC 2.7 jeví následující obraz:

- ▶ Pokud jde o ukazatele výstupů, schválené plánované hodnoty ukazatelů RCO 83 (pro SC 2.4) a RCO 115 již přesahují cílové hodnoty pro rok 2029.
- ▶ Nejnižší hodnoty vykazují RCO 87 Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce s přibližně 32% a OI-CP2 s 22%.
- ▶ U RCO 115 již byla nahlášena jako realizovaná jedna přeshraniční veřejná akce.

3.2.3 Priorita 3: Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch

Priorita 3: Vzdělávání, celoživotní učení, kultura a cestovní ruch podporuje opatření v oblasti vzdělávání, celoživotního učení a odborné kvalifikace jako klíč k dlouhodobému zajištění konkurenceschopnosti a hospodářského rozvoje. Podporovány jsou také aktivity zaměřené na posílení role kultury a udržitelného cestovního ruchu pro rozvoj přeshraničního prostoru.

Priorita 3 (SC 4.2 a SC 4.6) je vybavena celkovými prostředky ve výši přibližně 80,4 milionu EUR (bez technické pomoci) a zahrnuje opatření 3.1 až 3.6. Tabulka 7 poskytuje přehled specifických cílů, opatření, finančních prostředků a ukazatelů výsledků a výstupů priority 3.

Tabulka 7: Přehled priority 3 – Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch

Priorita 3 – Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch						
Konkrétní cíle	SC 4.2 – Zlepšování rovného přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje přístupné infrastruktury, mimo jiné posilováním odolnosti pro distanční a online vzdělávání a odbornou přípravu				SC 4.6 – Posilování úlohy kultury a udržitelného cestovního ruchu v hospodářském rozvoji, sociálním začleňování a sociálních inovacích	
Opatření	3.1: Předškolní vzdělávání	3.2: Nabídky školního a mimoškolního vzdělávání	3.3: Odborné vzdělávání a příprava a následné vzdělávání, zvyšování kvalifikace odborných pracovníků	3.4: Spolupráce vysokých škol a profesních akademií	3.5: Zkvalitnění cestovního ruchu ve společném regionu	3.6: Zachování, ochrana a zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti
Finanční prostředky	34,5 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)				45,9 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)	
Ukazatele výstupů (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 81: Účast na společných přeshraničních akcích (cílová hodnota: 29 687) ▪ RCO 85: Účast na společných programech odborné přípravy (cílová hodnota: 6 234) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 87) 				<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 77: Počet podpořených lokalit v oblasti kultury a cestovního ruchu (cílová hodnota: 60) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 72) 	
Ukazatele výsledků (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 36) ▪ RCR 81: Dokončené společné programy odborné přípravy (cílová hodnota: 3 117) 				<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 30) ▪ RI-CP1: Nové nebo propojené či rozšířené nabídky pro lokality cestovního ruchu a kultury (cílová hodnota: 40) 	

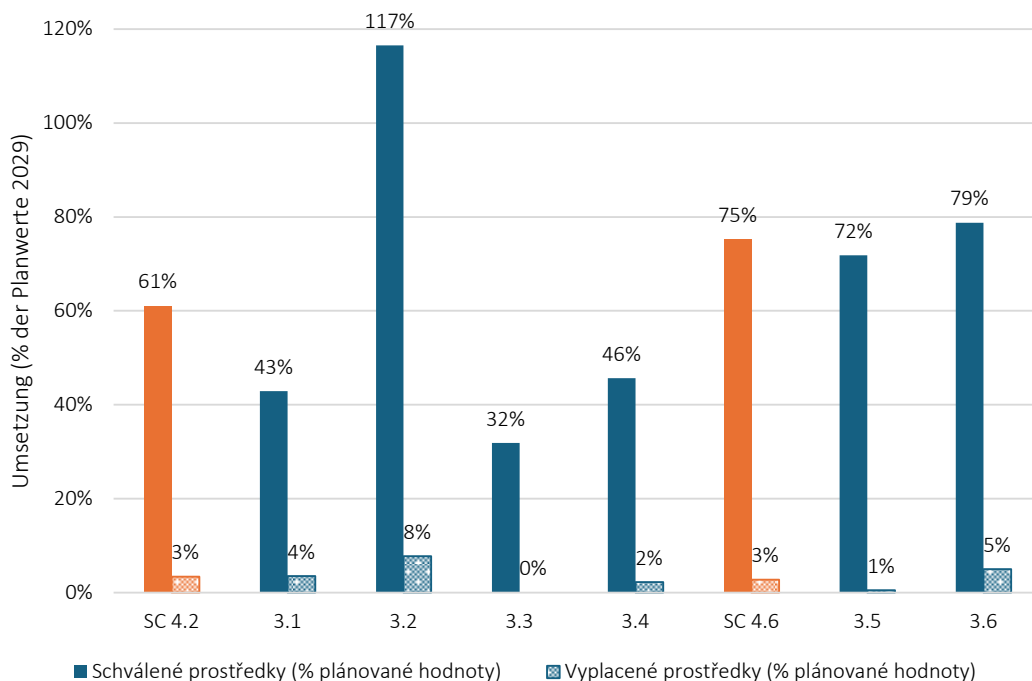
Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Stav alokace a vyplacení prostředků

Pro SC 4.2 je k dispozici celkem 34,5 milionu EUR (bez technické pomoci). Z toho bylo dosud schváleno 61%, tj. 21 milionů EUR, a vyplaceno 3%. Stav realizace, měřený podle závazků a vyplacených prostředků, je zvláště pokročilý u opatření 3.2 (závazky ve výši 117% celkových dostupných prostředků; proplaceno 8%). U ostatních tří opatření se závazky pohybují v rozmezí 32 % až 46 % a vyplaceno je mezi 2 % a 4%.

SC 4.6 má k dispozici celkem 45,9 milionu EUR, z čehož bylo schváleno 75%, tj. 34,6 milionu EUR, a vyplaceno 3%. Pokročilý stav realizace se odráží také v závazcích opatření 3.5 a 3.6.

Obrázek 8: Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Tabulka 8: Klíčové ukazatele priority 3 – Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch

Opatření	Plánované prostředky (EU)	Plánované prostředky (celkem)	Schválené projekty
3.1 – Předškolní vzdělávání	4,6 mil. EUR	5,7 mil. EUR	1
3.2 – Nabídky školního a mimoškolního vzdělávání	7,7 mil. EUR	9,6 mil. EUR	13
3.3 – Odborné vzdělávání a příprava a následné vzdělávání, zvyšování kvalifikace odborných pracovníků	7,7 mil.	9,6 mil. EUR	2
3.4 – Spolupráce vysokých škol a profesních akademií	7,7 mil. EUR	9,6 mil. EUR	7
3.5 – Zkvalitnění cestovního ruchu ve společném regionu	18,4 mil. EUR	23,0 mil. EUR	9
3.6 – Zachování, ochrana a zpřístupnění kulturního dědictví veřejnosti	18,4 mil. EUR	23,0 mil. EUR	10
Celkem priorita 3	64,3 mil. EUR	80,4 mil. EUR	42

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Dosažení dílčích cílů v roce 2024

V SC 4.2 a SC 4.6 byly pro všechny ukazatele dosaženy dílčí cíle, pokud jde o schválené projekty. U RCO 81 již dokončené výstupy (téměř) dosáhly dílčího cíle.

Tabulka 9: Stav realizace výstupních ukazatelů Priorita 3 – Vzdělávání, celoživotní učení, kultura a cestovní ruch

ID	Označení	Jednotka	Cíl 2029	Dílčí cíl 2024	Cílová hodnota (schválené projekty)	Skutečná hodnota (dokončené projekty)
SC 4.2						
RCO 81	Účast na společných přeshraničních akcích	Účast	29 687	1 484	33 972	1 469
RCO 85	Účast na společných programech odborné přípravy	Účast	6234	312	470	0
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	87	29	77	0
SC 4,6						
RCO 77	Počet podpořených lokalit v oblasti kultury a cestovního ruchu	Počet	60	0	81	1
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	72	24	68	0

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

Stav vzhledem k cílovým hodnotám pro rok 2029

V SC 4.2 a SC 4.6 se příspěvky k dosažení etapových hodnot 2024 pro ukazatele liší:

- ▶ U RCO 81 a RCO 77 schválené cílové hodnoty již překračují cíl pro rok 2029.
- ▶ V RCO 87 se aktuální plánované hodnoty (schválené projekty) v SC 4.2 a SC 4.6 již blíží cílovým hodnotám pro rok 2029.
- ▶ RCO 85 je v současné době na 8% cílové hodnoty pro rok 2029, ale nad plánovaným dílčím cílem pro rok 2024.

3.2.4 Priorita 4: Spolupráce a vytváření důvěry

Priorita 4: Spolupráce a vytváření důvěry slouží k posílení spolupráce mezi státními, obecními a regionálními institucemi, iniciativami, nevládními organizacemi a občany. Jedná se o důležitý předpoklad pro sblížování a další rozvoj společného pohraničního prostoru.

Priorita 4 (ISO 6.2 a ISO 6.3) je vybavena celkovými prostředky ve výši 30,6 milionů EUR (bez technické pomoci) a zahrnuje opatření 4.1, 4.2 a 4.3. Tabulka 10 poskytuje přehled konkrétních cílů, opatření, finančních prostředků a ukazatelů výsledků a výstupů priority 4.

Tabulka 10: Přehled priority 4 – Spolupráce a vytváření důvěry

Priorita 4 – Spolupráce a vytváření důvěry			
Konkrétní cíle	ISO 6.2 – Zvýšení efektivnosti veřejné správy podporou právní a správní spolupráce a spolupráce mezi občany, aktéry občanské společnosti a orgány, zejména s cílem vyřešit právní a jiné překážky v příhraničních regionech		ISO 6.3 – Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany
Opatření	4.1: Zlepšení spolupráce mezi úřady, soudy, veřejnými a státními institucemi a dalšími subjekty	4.2: Přeshraniční strategie	4.3: Projekty zaměřené na setkávání
Finanční prostředky	11,5 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)		19,1 mil. EUR (celkové prostředky, bez technické pomoci)
Ukazatele výstupů (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 83: Společně vypracované strategie a akční plány (cílová hodnota 5) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota 32) ▪ RCO 117: Řešení identifikovaných přeshraničních právních nebo administrativních překážek (cílová hodnota 4) 		<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCO 81: Účast na společných přeshraničních akcích (cílová hodnota: 3 000) ▪ RCO 87: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce (cílová hodnota: 1 586) ▪ RCO 115: Společně organizované přeshraniční veřejné akce (cílová hodnota: 336)
Ukazatele výsledků (cíle pro rok 2029)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 79: Společné strategie a akční plány přijaté organizacemi (cílová hodnota 2) ▪ RCR 82: Zmírněné nebo vyřešené právní nebo administrativní přeshraniční překážky (cílová hodnota: 2) ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 14) 		<ul style="list-style-type: none"> ▪ RCR 84: Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce po dokončení projektu (cílová hodnota: 397) ▪ RCR 85: Účast na společných přeshraničních akcích po dokončení projektu (cílová hodnota: 750)

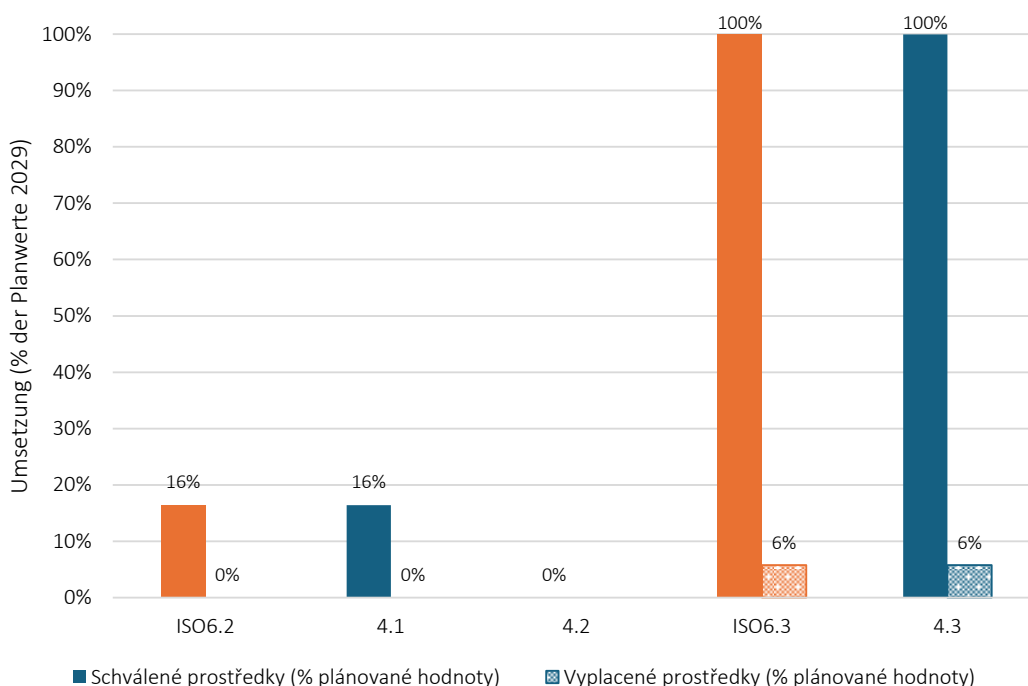
Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Stav alokace a vyplácení prostředků

Pro ISO 6.2 je k dispozici celkem 11,5 milionu EUR (bez technické pomoci). Z této částky bylo dosud schváleno 15%, tj. 1,9 milionu EUR, ale dosud nebylo vyplaceno. Realizace obou opatření zaostává ve srovnání s ostatními specifickými cíli: opatření 4.1 vykazuje stav schválených prostředků ve výši přibližně 1,8 milionu EUR. Pro opatření 4.2 dosud nebyl schválen žádný projekt.

ISO 6.3 s opatřením 4.3 „Projekty setkávání“ zahrnuje fondy pro malé projekty (podrobnosti viz kapitola 5). K dispozici je celkem 19,1 milionu EUR. Byly schváleny čtyři fondy malých projektů. Přibližně 6% prostředků již bylo vyplaceno.

Obrázek 9: Stav realizace priority 4 – Spolupráce a vytváření důvěry



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů programu, stav k 31.12 2024

Priorita 4 (ISO 6.2 a ISO 6.3) zahrnuje opatření 4.1, 4.2 a 4.3 s celkem 7 projekty (včetně 4 zastřešujících projektů fondů malých projektů).

Tabulka 11: Klíčové ukazatele Priorita 4 – Spolupráce a vytváření důvěry

Opatření	Plánované prostředky (EU)	Plánované prostředky (celkem)	Schválené projekty
4.1 – Zlepšení spolupráce mezi úřady, soudy, veřejnými a státními institucemi a dalšími subjekty	9,2 mil. EUR	11,5 mil. EUR	3
4.2 – Přeshraniční strategie			0
4.3 – Projekty setkávání	15,3 mil. EUR	19,1 mil. EUR	4
Priorita 4 celkem	24,5 mil. EUR	30,6 mil. EUR	7

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programového dokumentu

Dosažení dílčích cílových hodnot pro rok 2024 a stav v souvislosti s cílovými hodnotami pro rok 2029

V ISO 6.2 se stále projevují nízké příspěvky k dosažení cílových hodnot pro rok 2024 (vysvětlení k ISO 6.3 viz kapitola 5.3):

- ▶ U indikátorů RCO 87 a RCO 117 plánované cílové hodnoty schválených projektů dosahují nebo překračují dílčí cílovou hodnotu pro rok 2024.
- ▶ U ukazatele RCO 83 zatím nedošlo k žádnému pokroku.

Tabulka 12: Stav realizace výstupních ukazatelů Priorita 4 – Spolupráce a budování důvěry

ID	Označení	Jednotka	Cíl 2029	Dílčí cíl 2024	Cílová hodnota (schválené projekty)	Skutečná hodnota (dokončené projekty)
ISO 6.2						
RCO 83	Společně vypracované strategie a akční plány	Strategie/ akční plán	5	0	0	0
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	32	10	10	0
RCO 117	Řešení identifikovaných přeshraničních právních nebo administrativních překážek	Řešení	4	0	3	0

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu, stav k 31.12.2024

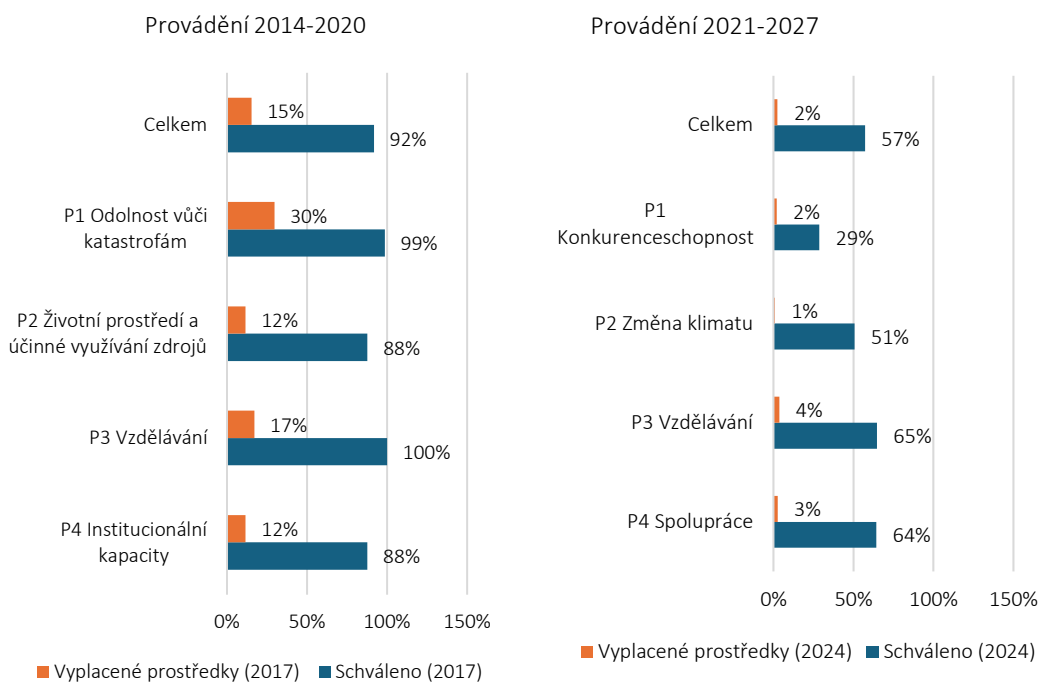
3.3 Porovnání stavu realizace

3.3.1 Srovnání aktuálního a předchozího období podpory

Ve srovnání s předchozím obdobím podpory je stav implementace programu 2021-2027 z hlediska celkových prostředků k 31.12.2024 podstatně nižší. Dosud bylo schváleno 57% celkových prostředků a vyplaceno 2%. To je výrazně méně než 88% schválených prostředků a 12% vyplacených prostředků k srovnatelnému datu předchozího období (31.12.2017). Zpoždění v realizaci je patrné u všech priorit.

Relativně pozdní předložení nařízení Komisí a omezení způsobená pandemií covidu přispěly k tomu, že program Interreg Sasko – Česko 2021-2027 byl zahájen s přibližně ročním zpožděním. Program byl předložen v únoru 2022 a schválen Komisí na konci července 2022. Monitorovací výbor byl ustaven dne 25.10.2022, dne 08.12.2022 se konala zahajovací akce k zahájení programu a dne 02.01.2023 byl dán startovní signál pro první konzultace. Monitorovací výbor rozhodl na svém zasedání dne 29.06.2023 o prvních žádostech o projekty, takže v srpnu 2023 mohly být vydány příslušné smlouvy o poskytnutí dotace, tj. asi o půl roku později ve srovnání s předchozím obdobím.

Obrázek 10: Stav realizace 2014-2020 a 2021-2027



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů Cohesion Data (2014-2020; stav realizace k 31.12.2017; levý obrázek) a údajů o programu (2021-2027; stav realizace k 31.12.2024; pravý obrázek).

3.3.2 Srovnání s jinými přeshraničními programy Interreg

Srovnání pokroku v realizaci programu Interreg Sasko – Česko 2021-2027 s jinými – geograficky podobnými – programy Interreg umožňuje zařadit stav programu do evropského kontextu (viz tabulka).

Tabulka 13: Stav realizace ve srovnání s jinými programy INTERREG (přeshraniční spolupráce)

	Plánované prostředky (včetně technické pomoci)	Schválené prostředky (celkové prostředky)	Proplacené způsobilé výdaje (celkové prostředky)	Závazky (%)	Čerpání prostředků (%)
AT-CZ	116 123 281 EUR	60 093 689 EUR	136 400 EUR	52	0
AT-BY	76 933 798 EUR	44 837 594 EUR	5 377 816 EUR	58	7
CZ-PL	223 588 140 EUR	133 723 327 EUR	960 110 EUR	60	0
BY-CZ	123 830 969 EUR	41 684 098 EUR	1 989 476 EUR	34	2
PL-SN	75 342 413 EUR	29 935 707 EUR	850 615 EUR	40	1
SK-CZ	106 654 497 EUR	69 878 876 EUR	255 196 EUR	66	0
SN-CZ	190 456 212 EUR	101 432 849 EUR	4 375 757 EUR	53	2

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů Cohesion Data, stav k 31.12.2024

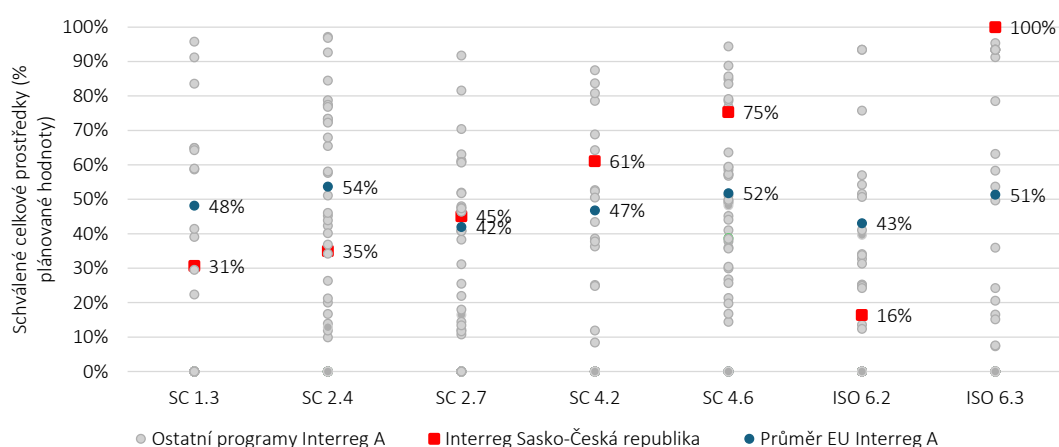
Pokud jde o navázání prostředků (včetně technické pomoci), nachází se tento program spolupráce s 53% ve středu pole (za programy Interreg Slovensko – Česko, Česko – Polsko a Rakousko –

Bavorsko). Pokud jde o čerpání prostředků, hodnota pro program Sasko – Česko činí 2%. Pouze program Rakousko – Bavorsko vykazuje s 7% vyšší hodnotu.

Obrázek 11 porovnává navázání prostředků všech programů Interreg A v celé Evropě s navázáním prostředků v rámci tohoto programu spolupráce. Výsledek je smíšený: u specifických cílů ISO 6.3, SC 4.6 a SC 4.2 je v programu Sasko – Česko vázání prostředků nadprůměrné. Zaostávání v realizaci oproti průměru všech programů Interreg A vykazují SC 1.3, SC 2.4 a ISO 6.2. V ostatních cílech je vázání prostředků přibližně na úrovni nebo pod úrovní průměru EU.

Celkově lze říci, že stav realizace programu Interreg Sasko – Česko se z hlediska celkových prostředků pohybuje v evropském průměru programů Interreg A.

Obrázek 11: Stav realizace programu – srovnání s jinými programy (EU) v letech 2021-2027 (schválené prostředky; celkové prostředky)



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů Cohesion Data, stav k 31.12.2024

(Poznámka: Zde použitý zdroj dat Open Cohesion Data shromažďuje údaje z hlášení příslušných programů Komisi. Čísla proto mohou zaostávat za (aktuálnějšími) záznamy specifickými pro daný program.)

3.4 Zobrazení prostorového rozložení projektových partnerů

V současné době program zahrnuje 68 schválených projektů. Většina projektů (23) spadá do SC 4.2, následuje SC 4.6 (19), SC 2.4 (10) a SC 2.7 (6). V SC 1.3 a ISO 6.2 se realizují pouze tři projekty.

Na 68 projektech se podílí 195 partnerů. Většina partnerů spadá do SC 4.2 (63) a SC 4.6 (57). Nejmenší počet partnerů se nachází v SC 1.3 (9) a ISO 6.2 (10).

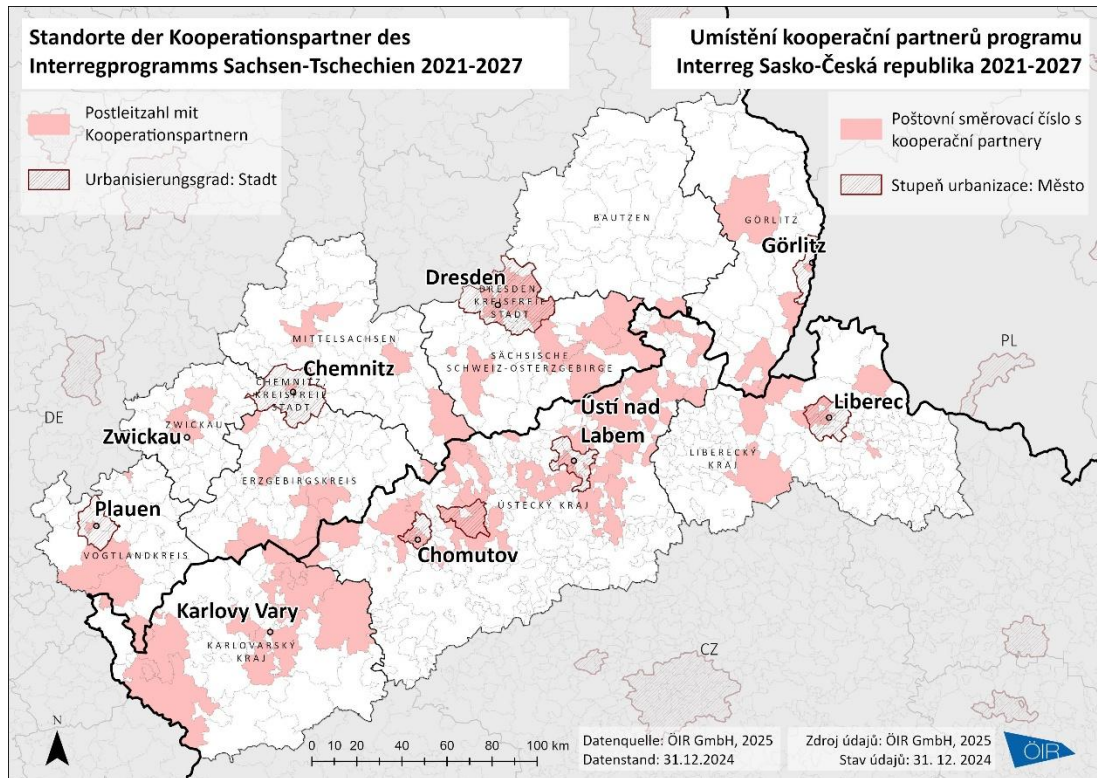
Z 68 projektů se šest vedoucích partnerů – tedy méně než 10% – nachází mimo oblast programu – tři se týkají SC 2.4, dva SC 2.7 a jeden ISO 6.2. Ze 195 projektových partnerů se 26 (13%) nachází mimo oblast programu. (Podrobnosti viz Tabulka 14) Podrobnější informace o strukturách spolupráce jsou předmětem hodnocení dopadů.

Tabulka 14: Počet projektů a partnerů pro spolupráci podle specifického cíle

Specifický cíl	Počet projektů	Počet vedoucích partnerů mimo oblast programu	Počet partnerů pro spolupráci (*)	Počet partnerů pro spolupráci mimo oblast programu (*)
SC 1.3	3	0	9	2
SC 2.4	10	3	36	7
SC 2.7	6	2	20	2
SC 4.2	23	0	63	4
SC 4.6	19	0	57	8
ISO 6.2	3	1	10	3
Celkem (bez ISO 6.3)	68	6	195	26

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů programu, stav k 31.12.2024; (*) bez zdvojení partnerů v rámci konkrétního cíle

Obrázek 12: Stav realizace programu – prostorové rozložení partnerů spolupráce v programovém území



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů programu, stav k 31.12.2024

(Poznámka: Partneři spolupráce, kteří se nacházejí mimo programovou oblast, nejsou z důvodu přehlednosti mapy zobrazeni.)

Obrázek 12 ilustruje prostorové rozložení partnerů spolupráce (vedoucích a projektových partnerů) v programovém území. Z něj je patrné, že partneři spolupráce jsou rozloženi po celém programovém území. Těžiště se nachází v městských oblastech a v saských a českých pohraničních oblastech. Nízká účast na projektech programu je patrná v saském okrese Bautzen.

3.5 Problémy s realizací a hodnocení dosažení cílů

Analýza obtíží při implementaci

Hodnotící otázka

Jaké potíže s realizací se vyskytly v první fázi implementace? Které priority a intervence jsou těmito potížemi s realizací zvláště dotčeny?

První fáze programu se vyznačovala opožděným startem. První významná rozhodnutí o schválení byla vydána až v polovině roku 2023. V důsledku toho je stav implementace výrazně za úrovní předchozího období a mnoho příspěvků k ukazatelům výstupu ještě nebylo možné poskytnout. Skutečné hodnoty ukazatelů výstupů a výsledků lze očekávat nejdříve v polovině roku 2026, protože v tomto termínu budou dokončeny první projekty spolupráce.

V rámci triangulace informací byly analýzy údajů a ukazatelů popsané v předchozí kapitole doplněny o kvalitativní informace získané z rozhovorů. Důraz byl kladen na informace a hodnocení vývoje programu, zejména na dynamiku a obtíže při jeho realizaci. Na tomto základě lze odvodit hodnocení dosažení cílů. Podle dotazovaných programových orgánů se vyskytly následující obtíže při realizaci:

Horizontální problémy s realizací:

- ▶ Zpožděný start programu: Start programu byl zpožděn z důvodu opožděného dokončení nařízení a pandemie Covid.
- ▶ Dlouhé rozhodovací procesy: Několik dotazovaných subjektů nadále označovalo období od podání žádosti po schválení projektů za dlouhé. Nově zavedená povinná konzultace tento proces ještě prodlužuje.
- ▶ Problémy s Dotačním portálem: Mnoho aktérů popsalo elektronický systém jako neintuitivní a málo funkční.

Problémy s implementací v jednotlivých sektorech:

- ▶ Administrativní kapacity: Zejména menší žadatelé nebo nové cílové skupiny (např. malé a střední podniky v Karlovarském kraji) nemají dostatečné zdroje na přípravu a realizaci komplexních projektů.
- ▶ Strukturální překážky: V některých regionech chybí centrální instituce, jako jsou univerzity (Karlovarský kraj), které by jinak byly typickými žadateli o určité opatření. V Prioritě 2 je příliš krátká doba trvání projektů (tři roky) překážkou pro udržitelná opatření.
- ▶ Financování a předfinancování: Zejména malé obce mají problémy s předfinancováním a spolufinancováním projektů.

Dotčené priority

SC 1.3 (Posilování udržitelného růstu a konkurenceschopnosti malých a středních podniků a vytváření pracovních míst v malých a středních podnicích, mimo jiné pomocí produktivních investic) si klade za cíl zlepšit rámcové podmínky pro růst a konkurenceschopnost v pohraniční oblasti. Mnoho vedoucích partnerů jsou zprostředkovatelé, jako například klastrové organizace a vysoké školy. Malé a střední podniky se do podpory zapojují pouze v omezené míře. Nepřímo však těží z aktivit příjemců podpory. Respondenti vidí následující příčiny:

- ▶ Respondenti uvádějí, že z pohledu malých a středních podniků jsou procesy podávání žádostí vnímány jako příliš složité a s dlouhou dobou do schválení podpory.
- ▶ Kromě toho existují strukturální rozdíly v hospodářské struktuře a struktuře vysokých škol v Sasku a Česku. To ztěžuje hledání vhodných partnerů na druhé straně a snižuje tak poptávku.

V **SC 2.7** (Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury) se ukazuje, že dosažení cíle OI-CP2 (Plochy, na kterých jsou realizovány společné aktivity na zachování a obnovení biologické rozmanitosti) je obtížné. Cílová hodnota byla odvozena na základě historických údajů z programu spolupráce 2014-2020. V programovém období 2014-2020 však bylo možné k tomuto ukazateli přiřadit také studie a koncepce týkající se plochy. V období podpory 2021-2027 se to již neplánuje. Dosáhnout cílových hodnot se tak jeví jako výrazně nákladnější, než bylo možné předvídat na základě použitých historických údajů. Vzhledem k těmto změnám se ukazuje, že cílová hodnota je potenciálně nastavena příliš vysoko.

V **SC 4.2** (Zlepšování rovného přístupu v oblasti všeobecného a odborného vzdělávání a celoživotního učení) je provádění **opatření 3.3** (odborné vzdělávání a další vzdělávání, kvalifikace odborných pracovníků) ztíženo rozdíly v právní formě škol a nedostatečnými kapacitami ve vzdělávacím systému. Cílové hodnoty RCO 85 (Účast na společných programech odborné přípravy) jsou proto potenciálně nastaveny příliš vysoko.

V rámci **ISO 6.2** (podpora spolupráce) jsou prostředky čerpány pouze v omezené míře. Odstranění právních překážek, o které usiluje Evropská komise, nespadá vždy do působnosti potenciálně podporovaných subjektů, a proto může být dosaženo pouze v omezené míře. Administrativní překážky by na této regionální úrovni byly spíše překonatelné (RCO 117 Řešení přeshraničních právních nebo administrativních překážek).

Následující tabulka poskytuje přehled o dosažení cílů a čerpání prostředků do roku 2029.

Tabulka 15: Dosažení cílů a čerpání prostředků do roku 2029

Specifický cíl (zkráceno)	Očekávané čerpání prostředků do roku 2029	Dotčené ukazatele	Souvislosti
SC 1.3 Zvýšení udržitelného růstu a konkurenceschopnosti malých a středních podniků	ano	–	Cíl bude pravděpodobně dosažen, protože zprostředkovatelé podávají více žádostí; malé a střední podniky se účastní pouze v omezené míře.
SC 2.4 Podpora přizpůsobení se změně klimatu a prevence katastrof	ano	–	–
SC 2.7 Zlepšení ochrany a zachování přírody	ano	OI-CP2: Plochy, na kterých jsou prováděny společné aktivity k zachování a obnově biologické rozmanitosti (cílová hodnota: 1 485 ha)	Cílové hodnoty byly vypočítány na základě údajů z programu na období 2014-2020: podle prvních zkušeností s realizací programu je tato hodnota považována za příliš vysokou; realizace je zatím „dražší“ než se očekávalo.
SC 4.2 Vzdělávání a celoživotní učení	Nepravděpodobné	RCO 85: Účast na společných vzdělávacích programech (cílová hodnota: 6 234)	Nízká poptávka po finančních prostředcích z důvodu rozdílů v právních formách a nízké kapacity příjemců pro realizaci projektů. Výzvy: Certifikace účastníků je nutná z důvodu definice ukazatele.
SC 4.6 Posílení role kultury a udržitelného cestovního ruchu	ano	–	Vysoká poptávka známá.
ISO 6.2 Zlepšení efektivity veřejných správních orgánů prostřednictvím podpory jejich spolupráce	Nepravděpodobné	RCO 117: Řešení přeshraničních právních nebo administrativních překážek (cílová hodnota: 4) RCO 83: Společně vyvinuté strategie a akční plány (cílová hodnota: 5)	Nedostatečná kompetence obcí k provádění, politicko-administrativní rámcové podmínky (např. nedostatek rozpočtových prostředků v Sasku, nedostatečné nebo malé kapacity úřadů a institucí), nízká motivace k přeshraničním strategickým projektům Cílové hodnoty výstupních ukazatelů jsou dosažitelné, ale vyčerpání finančních prostředků pravděpodobně ne.
ISO 6.3 Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany	Nepravděpodobné	RCO 115 Společně pořádané přeshraniční veřejné akce (cílová hodnota: 336)	Cílové hodnoty výstupních ukazatelů jsou částečně dosažitelné. K čerpání prostředků ve čtyřech fondech malých projektů nedochází z důvodu zpoždění realizace v jednotlivých euroregionech (viz kapitola 5.3)

Zdroj: Hodnotící tým, 2025

Dotazované programové orgány však také hlásí rostoucí kvalitu projektů a dobrý zájem o finanční podporu ve většině specifických cílů. Většina dotazovaných orgánů považuje dosažení cílů do roku 2029 ve většině specifických cílů za realistické, poukazuje však také na značné obtíže u vybraných specifických cílů. Kromě toho byl od léta 2024 v rámci programu vyvinut akviziční koncept s cílem aktivovat větší poptávku po projektech.

Souhrnné hodnocení dosažení cílů do roku 2029 hodnotícím týmem

Hodnotící otázka	Lze předpokládat, že cíle programu pro rok 2029 budou dosaženy? Pokud ne, jak je třeba upravit cílové hodnoty ukazatelů výstupů a výsledků?
------------------	---

Program spolupráce pravděpodobně nedosáhne cílových hodnot stanovených v následujících specifických cílech:

- ▶ SC 2.7: Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti a zelené infrastruktury, a to i v městských oblastech, a omezování všech forem znečištění
- ▶ SC 4.2: Zlepšování rovného přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení pomocí rozvoje přístupné infrastruktury, mimo jiné posilováním odolnosti pro distanční a online vzdělávání a odbornou přípravu
- ▶ ISO 6.2: Zvýšení efektivnosti veřejné správy podporou právní a správní spolupráce a spolupráce mezi občany, aktéry občanské společnosti a orgány, zejména s cílem vyřešit právní a jiné překážky v příhraničních regionech
- ▶ ISO 6.3: Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany

Vzhledem problémům s implementací v rámci výše uvedených specifických cílů pravděpodobně nebude možné dosáhnout jednotlivých cílových hodnot definovaných ukazatelů výstupů a výsledků, resp. nebude možné plně vyčerpat finanční prostředky.

4. Výsledky analýzy týkající se efektivity programu

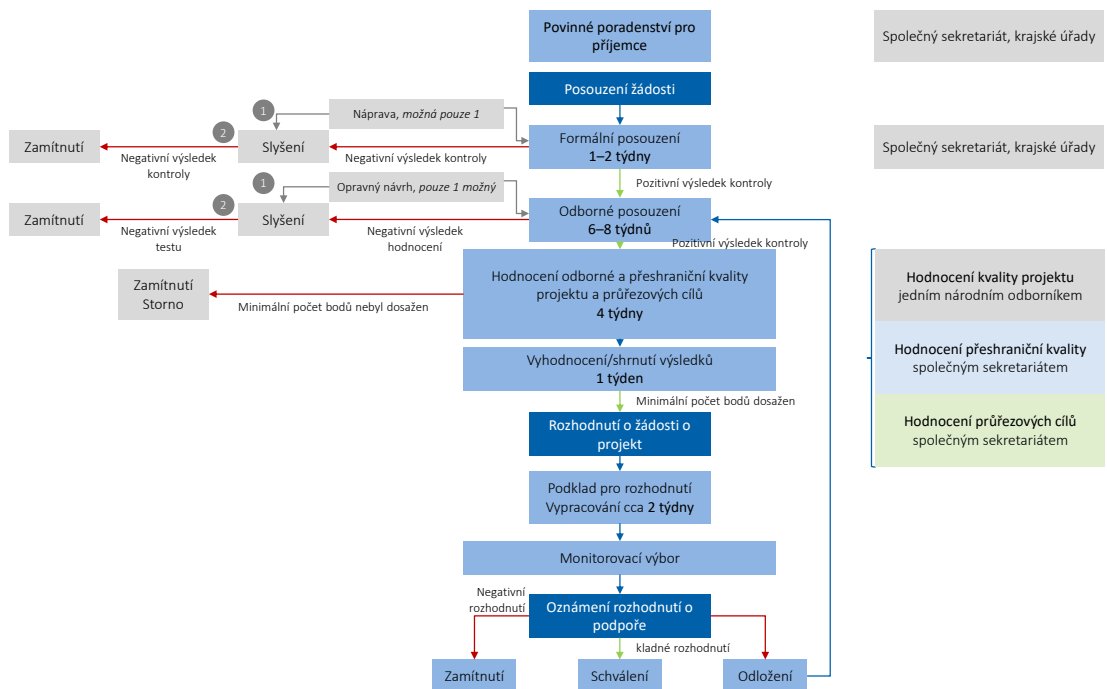
Efektivita programu podpory je silně ovlivněna procesy podávání žádostí, schvalování a vyúčtování. Pro popis procesů se jako první krok hodnocení vytvoří strukturální a procesní mapa žádosti. Na základě této mapy jsou jednotlivé kroky procesu následně podrobněji zkoumány (kapitola 4.1).

Hodnocení programu spolupráce Sasko – Česko 2014-2020 se těmito procesy intenzivně zabývalo. Proto se také zkoumá, do jaké míry byly tehdejší návrhy realizovány (kapitola 4.2) a zda tím bylo dosaženo zvýšení efektivity. Zvláštní pozornost je v hodnocení věnována použití nově zavedených možností zjednodušeného vykazování nákladů (kapitola 4.3).

4.1 Strukturální a procesní mapa žádosti o podporu

Postup podávání žádostí v rámci programu Interreg Sasko – Česko byl pro finanční období 2021-2027 ve srovnání s předchozím obdobím strukturálně upraven a harmonizován. Proces podávání žádostí a orgány, které se na něm podílejí nebo jsou zapojeny do hodnocení projektových žádostí, jsou znázorněny na Obrázek 13.

Obrázek 13: Procesní mapa – znázornění postupu podávání žádostí a zapojených programových orgánů



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programových dokumentů

Povinné poradenství

Pro potenciální žadatele bylo nově zavedeno povinné poradenství. Před oficiálním podáním žádosti jsou projektové záměry a koncepty v rané fázi projednány se společným sekretariátem, kraji a případně dalšími orgány. Cílem tohoto poradenství je informovat o formálních požadavcích a projednat soulad s cíli programu, způsobilost plánovaných aktivit k podpoře a kvalitu přeshraniční spolupráce.

Podání žádosti

Žádosti o projekt se podávají výhradně elektronicky prostřednictvím portálu Sächsische Aufbaubank. Musí být vyhotoveny ve dvou jazycích (němčině a češtině). Žádost zahrnuje mimo jiné popis projektu s cíli, aktivitami a harmonogramem, finanční plán s rozdělením nákladů mezi partnery, příspěvky k ukazatelům výstupů a výsledků. Jedním z povinných dokumentů je smlouva o spolupráci mezi partnery projektu.

Platí princip vedoucího partnera: jeden z účastníků se partnerů přebírá celkovou organizační, obsahovou a finanční odpovědnost za projekt a je smluvním partnerem Sächsische Aufbaubank.

Formální a odborné posouzení

Po obdržení projektové žádosti ji posoudí společný sekretariát a příslušný český krajský úřad. Posouzení se provádí podle výběrových kritérií a na základě Realizačního dokumentu a příslušných nařízení nebo předpisů⁸. Posuzuje se:

- ▶ úplnost a formální správnost žádosti,
- ▶ způsobilost partnerů a plánovaných aktivit,
- ▶ dodržení minimálních a maximálních nákladů,
- ▶ splnění kritérií přeshraniční spolupráce (společné plánování, společná realizace, společné financování a/nebo společné nasazení personálu).

V případě negativního výsledku kontroly může žadatel žádost jednou přepracovat.

Hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektu a průřezových cílů

Hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektu a zohlednění průřezových cílů se provádí ve více fázích a zahrnuje několik orgánů:

- ▶ **Hodnocení kvality projektu odbornými hodnotiteli na národní úrovni**
Každá projektová žádost je z hlediska obsahu hodnocena jedním německým a jedním českým expertem. Na saské straně tuto úlohu přebírá odborně příslušný zástupce ministerstva, na české straně je hodnocením pověřen externí expert. Oba odborníci hodnotí mimo jiné odbornou kvalitu žádosti, soulad cílů a opatření, a očekávaný přínos k cílům programu. Hodnocení se provádí pomocí bodového systému. Maximální počet bodů

⁸ Příslušný český krajský úřad již v této fázi zapojuje (externího) odborníka, který posoudí způsobilost partnerů a plánovaných aktivit, jakož i dodržování minimálních a maximálních nákladů.

je 35. Z bodového hodnocení obou odborníků se vypočítá průměr. Tato hodnota je součástí celkového bodového hodnocení.

- ▶ **Hodnocení přeshraniční kvality společným sekretariátem**
Společný sekretariát hodnotí intenzitu a kvalitu přeshraniční spolupráce na základě šesti obecných otázek. V této fázi hodnocení lze získat maximálně 30 bodů. Tyto body se započítávají do celkového hodnocení.
- ▶ **Hodnocení průřezových cílů společným sekretariátem**
Společný sekretariát dále hodnotí, zda projekt zohledňuje průřezové zásady EU týkající se dodržování základních práv, rovnosti, nediskriminace, rovných příležitostí a inkluze a zda přispívá k ekonomické, ekologické a sociální udržitelnosti. V této fázi hodnocení lze získat maximálně 30 bodů. Tyto body se rovněž započítávají do celkového hodnocení.
- ▶ Společný sekretariát shrnuje výsledky všech hodnocení. Maximální celkový počet bodů, který může projekt získat, je 80 bodů. Aby mohl být projekt předložen monitorovacímu výboru k rozhodnutí, musí dosáhnout minimálně 40 bodů.
- ▶ Kromě toho společný sekretariát vypracuje dvojjazyčný návrh rozhodnutí, který kromě informací o obsahu projektu obsahuje výsledky posouzení a hodnocení včetně dosaženého počtu bodů. Ten je předložen členům monitorovacího výboru před zasedáním.
- ▶ Výběr projektů provádí nakonec monitorovací výbor, který projekty projednává v pořadí podle žebříčku. Ten projekt schválí nebo zamítne.

Rozhodnutí o projektové žádosti

O žádosti o projekt rozhoduje monitorovací výbor, který zahrnuje zástupce obou zemí a partnerských organizací s hlasovacím právem. Monitorovací výbor rozhoduje o schválení, zamítnutí nebo odložení žádosti. Hlasování o žádosti probíhá na principu většiny v rámci delegace. Rozhodnutí monitorovacího výboru se zaznamenávají do protokolu a zveřejňují na webových stránkách programu v obou jazycích.

Monitorovací výbor⁹ se skládá ze zástupců organizací správy, euroregionů a sociálních a hospodářských partnerů. V současné době zasedá třikrát ročně. Plánované termíny zasedání a termíny pro podání projektů pro příslušný výbor jsou zveřejňovány na webových stránkách programu.

Oznámení rozhodnutí

Po zasedání monitorovacího jsou žadatelé o podporu písemně informováni o rozhodnutí.

⁹ Úloha monitorovacího výboru v programu je definována v jednacím řádu. Zahrnuje mimo jiné monitorování programu (kontrola provádění programu), schvalování návrhů na změny programu a schvalování změn v souvisejících aspektech programu (výběr projektů, plán hodnocení) a jeho hodnocení (hodnocení, řízení programu).

Smlouva o poskytnutí dotace

Po kladném rozhodnutí uzavře společný sekretariát (Sächsische Aufbaubank – Förderbank) smlouvu o poskytnutí dotace s vedoucím partnerem. Smlouva obsahuje mimo jiné výši a míru podpory (max. 80% způsobilých nákladů), časový rámec pro realizaci, povinnosti podávat zprávy a cílové hodnoty ukazatelů výstupů a výsledků, které je třeba dosáhnout, podmínky vyúčtování, pravidla pro změny, zpětné vymáhání a povinnosti uchování dokumentace.

Přehled programových orgánů

Tabulka 16: Přehled programových orgánů v rámci programu spolupráce

Programový orgán	Název (názvy) instituce (institucí)	Stručný popis funkce
Řídící orgán	Saské státní ministerstvo pro infrastrukturu a regionální rozvoj	Celková odpovědnost za realizaci programu Interreg Sasko – Česko 2021-2027 a jediný kontaktní partner pro Evropskou komisi.
Národní orgán	Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky	Kontaktní osoba pro řídicí orgán v otázkách realizace týkajících se záležitostí na českém území podpory
Společný sekretariát	Sächsische Aufbaubank – Förderbank	Podpora činností řídicího orgánu a monitorovacího výboru. Realizace práce s veřejností v úzké spolupráci s programovými orgány. Poradenství žadatelům a příjemcům podpory ohledně podávání žádostí, podpora projektů.
České krajské úřady	Krajský úřad Karlovarského kraje Krajský úřad Libereckého kraje Krajský úřad Ústeckého kraje	Podpora činností společného sekretariátu s ohledem na českou část programového území, například při povinném poradenství a posuzování žádostí.
Kontrolní orgán (němečtí partneři pro spolupráci)	Sächsische Aufbaubank – Förderbank	Kontrola žádostí o platbu příjemců a stanovení částky výplaty dotace.
Kontrolní orgán (čeští partneři)	Centrum pro regionální rozvoj České republiky (pobočky Chomutov a Hradec Králové).	
Výplatní místo	Sächsische Aufbaubank – Förderbank	Výplata dotací příjemcům prostřednictvím programu Interreg

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě programových dokumentů

4.2 Změny postupů ke zvýšení efektivity programu ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020

Hodnotící otázky

Jak byly implementovány doporučení hodnocení 2014-2020 týkající se systémové architektury a administrativních postupů?

Přispěly tyto změny ke zjednodušení provádění programu?

Hodnotitel programu 2014-2020 konstatoval, že proces podávání a hodnocení žádostí v zásadě fungoval, ale byl příliš složitý a při rozhodování monitorovacího výboru o žádostech nebyly důvody zamítnutí dostatečně v souladu s hodnotícími kritérii. V rámci hodnocení byly vypracovány doporučení ke zjednodušení (budoucího) provádění programu. Mezi hlavní doporučení hodnocení patřily následující body:

- ▶ Zavedení povinného poradenství pro (potenciální) žadatele
- ▶ Další rozvoj procesu posuzování a hodnocení žádostí
- ▶ Zlepšení odůvodnění zamítnutí žádostí
- ▶ Revize formuláře projektové žádosti a větší důraz na výsledky
- ▶ Snížení administrativních překážek prostřednictvím další digitalizace systémů pro podávání žádostí.

Role a funkce povinného poradenství

V programovém období 2014-2020 bylo poradenství pro žadatele sice možné a mnoho žadatelů ho využívalo, ale nebylo povinné. Hodnotící tým programu 2014-2020 zjistil, že žadatelé byli obecně velmi spokojeni s (volitelným) poradenstvím a podporou přípravy projektů ze strany společného sekretariátu a českých krajských úřadů.¹⁰ Zároveň bylo zdůrazněno, že formulář projektové žádosti byl vnímán jako příliš složitý. Žadatelé měli potíže s jasným vyjádřením logiky svého projektu ve formuláři.

Proto hodnotící tým doporučil povinné poradenství před podáním žádosti. To by mělo přispět k zhodnocení projektového záměru z hlediska cílů a obsahu, sdělit formální požadavky a přispět k identifikaci nevhodných projektových záměrů. Toto doporučení bylo programem přijato, jak je uvedeno v kapitole „4.1“: Konzultace je nyní povinnou a nedílnou součástí žádosti a již není dobrovolným krokem v rámci procesu.

Další rozvoj procesu posuzování a hodnocení

Výsledky hodnocení programu spolupráce 2014-2020 dokazují, že proces podávání žádostí v zásadě fungoval. Hodnocení však také identifikovalo následující slabé stránky:

- ▶ Nedostatečná transparentnost: Žadatelé kritizovali, že zamítnutí nebyla vždy odůvodněna srozumitelně, protože chyběl odkaz na hodnotící kritéria.

¹⁰ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

- ▶ Nerovné zacházení s národními částmi projektu: Rozdíly v požadavcích a kontrolách mezi německou a českou stranou vedly v některých případech k nerovnému zacházení s partnery.
- ▶ Příliš malá orientace na cíle: Hodnocení se silně soustředilo na formální a finanční aspekty. Dosahování cílů z hlediska obsahu a intervenční logika nebyly dostatečně zohledněny.
- ▶ Nedostatečná hodnotící kritéria: Kritéria byla považována za nedostatečně komplexní, zejména s ohledem na inovativnost, udržitelnost a dlouhodobý dopad.

Proto byl postup podávání žádostí v programu spolupráce 2021-2027 zásadně změněn a harmonizován, aby byly odstraněny zjištěné nedostatky. Přehled doporučení v období 2014-2020 pro programové období 2021-2027 a způsob, jakým byla přijata, je shrnut v Tabulka 17.

Tabulka 17: Doporučení pro období 2014-2020 týkající se systémové architektury a administrativních postupů a jejich implementace v programu na období 2021-2027

Hlavní doporučení z období 2014-2020 týkající se postupu podávání žádostí	Zohlednění v programu 2021-2027	Stav
Další rozvoj procesu posuzování a hodnocení: <ul style="list-style-type: none"> – Snížení počtu hodnoticích kroků z 5 na 3 – Zřízení tematických pracovních skupin pro odborné hodnocení – Stejně hodnocení národních složek projektu – Přidělování bodů pouze s písemným odůvodněním; komplexní pokrytí všech relevantních hodnoticích kritérií a vyvážená váha kritérií 	<ul style="list-style-type: none"> – Hodnotící proces byl zredukovaný na 3 obsahové části (kvalita projektu, přeshraniční kvalita, průřezové cíle) a formální kontrolu. – Hodnocení provádí společný sekretariát a odborní hodnotitelé na národní úrovni. – Harmonizace kritérií a hodnoticího postupu jedním národním odborníkem (hodnocení odborné a přeshraniční kvality) – Průřezové cíle jsou uvedeny jako samostatné kritérium (15 z 80 možných bodů). Pro srovnání: kvalita projektu (35 bodů) a přeshraniční kvalita (30 bodů). 	Realizováno v upravené podobě
Úprava jednacích řádů monitorovacího výboru (zmenšení a zefektivnění složení, zavedení principu většiny, vyvážené zastoupení)	Jednací řád byl upraven, doporučení však nebyla provedena v plném rozsahu, jak bylo navrženo.	Provedeno v upravené podobě
Zavedení povinného poradenství pro potenciální partnery spolupráce před podáním žádosti	Probíhá povinné poradenství ze strany společného sekretariátu a krajů.	Realizováno
Zlepšení srozumitelnosti rozhodnutí monitorovacího výboru	Rozhodnutí monitorovacího výboru jsou žadatelům sdělována včas; odůvodnění jsou ve srovnání s obdobím 2014-2020 více vázána na hodnotící kritéria.	Realizováno
Lepší struktura a srozumitelnost formuláře žádosti o projekt	Formuláře žádostí byly upraveny v souvislosti s přepracováním procesu podávání žádostí.	Realizováno v upravené podobě
Úvodní workshopy pro partnery spolupráce po schválení projektu	Úvodní workshopy byly realizovány společným sekretariátem.	Realizováno
Vytvoření možnosti zálohových plateb od podpisu smlouvy	–	Nerealizováno
Zavedení dvoustupňového odvolacího řízení	Jednostupňové odvolací řízení se používá podle čl. 69 odst. 7 nařízení (EU) 2021/1060. Odvolání lze podat proti rozhodnutím společného sekretariátu, monitorovacího výboru, nebo kontrolního orgánu.	Nerealizováno

Zdroj: Hodnotící tým na základě Resch et al a vlastních průzkumů

4.2.1 Zavedení povinného poradenství

Podle společného sekretariátu a krajských úřadů probíhá nově zavedené povinné poradenství jako strukturovaný rozhovor dle pokynů, přičemž z konzultace je pořizován zápis. Při tom se řeší také otázky týkající se ukazatelů, kategorií nákladů a principu vedoucího partnera. Poradenství se většinou koná online a ve dvou jazycích (s tlumočnickem). Poradenství se často provádí na základě „zralých“ návrhů projektů. Aby se potenciální žadatelé mohli na tento formát poradenství připravit, bylo vytvořeno informační video, které je zveřejněno na domovské stránce programu v obou jazycích a poskytuje standardní informace předem.

Hodnocení programových orgánů

Zavedení povinného poradenství je téměř všemi dotazovanými programovými orgány považováno za smysluplné a v zásadě účinné, zejména s ohledem na zajištění kvality projektových žádostí. Pozitivní aspekty a přidaná hodnota povinného poradenství z pohledu programových orgánů jsou:

- ▶ Široce koncipované poradenství, kterého se účastní vedoucí a projektoví partneři, společný sekretariát a příslušný krajský úřad, zlepšuje komunikaci mezi programovými orgány a partnery.
- ▶ Poradenství vede k fundovaným, realisticky kalkulovaným a lépe strukturovaným žádostem, protože žadatelé získávají konkrétní informace o postupech a o tom, jak se vyvarovat formálních a odborných chyb.
- ▶ Konzultace mimo jiné přispěly k znatelnému snížení míry zamítnutí žádostí v monitorovacím výboru. Díky povinnému poradenství žadatelé méně často předkládají nevhodné projekty, což snižuje náročnost v pozdější fázi odborného posouzení.
- ▶ Povinné poradenství také vede k včasnému rozpoznání problémů. To může snížit pozdější dodatečné náklady (přepracování projektů).

Negativní aspekty a zdůrazněná omezení povinného poradenství z pohledu programových orgánů jsou:

- ▶ Povinné poradenství představuje značné personální náklady pro všechny zúčastněné strany (žadatele, společný sekretariát, krajské úřady). Poradenství je vnímáno jako neefektivní zejména v případě nedotažených návrhů projektů: někdy je zapotřebí několik kol, než je možné podat „zralou“ žádost.
- ▶ Někteří žadatelé (zejména podniky nebo sdružení, které nemají zkušenosti s podporou Interreg) neimplementují obdržené pokyny důsledně nebo se cítí formálním poradenstvím přetížení.
- ▶ Povinné poradenství zlepšuje kvalitu žádostí, ale nenahrazuje nutnost pozdějších úprav projektu v rámci žádosti, protože obsah nebo rámcové podmínky se v průběhu přípravy žádosti často ještě mění.

Hodnocení vedoucích partnerů

Povinné poradenství je téměř všemi dotazovanými vedoucími partnery (10 z 12) hodnoceno jako užitečný nástroj. V několika případech mělo pro projektovou žádost konkrétní relevantní dopady, například díky úpravám obsahu, vyjasnění indikátorů nebo strategickým radám ohledně zařazení obsahu v rámci programu.

Z pohledu jednotlivých dotazovaných vedoucích partnerů však povinné poradenství nenahrazuje nutnost pozdějších revizí. V některých případech bylo k přípravě žádosti zapotřebí několik kol poradenství. U projektu s komplexním obsahem (v oblasti biologické rozmanitosti a ochrany přírody) chyběly kompetence na straně poradenských orgánů. To vedlo k obtížím při přípravě žádosti, zejména s ohledem na porozumění žadatelů obsahovým kritériím výběru projektů, které se týkaly jiných než formálních aspektů.

Vyhodnocení rozhodnutí monitorovacího výboru v porovnání 2014-2020 s 2021-2027

Zavedením povinného poradenství se zamýšlelo zvýšit kvalitu projektových žádostí. Vyhodnocení rozhodnutí monitorovacího výboru ukazuje následující obraz: V období 2014-2020 bylo mezi říjnem 2015 a květnem 2018 na 11 zasedáních monitorovacího výboru a v rámci oběžného řízení projednáno 218 projektových žádostí (z celkového počtu 235 přijatých žádostí). Z toho bylo schváleno 136 projektových žádostí.¹¹ To odpovídá míře schválení přibližně 57%.

V aktuálním programovém období bylo mezi říjnem 2022 a červnem 2025 na sedmi zasedáních monitorovacího výboru schváleno 84 z 96 žádostí. Na prvním zasedání dne 25.10.2022 byl ustaven monitorovací výbor (viz Tabulka 18). Míra schválení v období podpory 2021-2027 tak činí 88%.

Tabulka 18: Přehled rozhodnutí monitorovacího výboru

Datum zasedání monitorovacího výboru	Počet žádostí	Počet schválených projektů	Počet odložených/pozastavených projektů	Počet zamítnutých projektů
25.10.2022	0	0	0	0
29.06.2023	15	13	2	0
15./16.11.2023	18	15	1	2
21.03.2024	9	7	2	0
05./06.06.2024	11	11	0	0
27./28.11.2024	23	21	2	0
20.03.2025	12	12	0	0
05.06.2025	8	5	2	1
Celkem	96	84	9	3

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě protokolů doprovodného výboru

¹¹ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

Souhrnné hodnocení zavedení povinného poradenství

Na základě výše popsaného zvýšení míry schválení a hodnocení dotazovaných programových orgánů a příjemců lze předpokládat, že povinné poradenství vedlo ke zvýšení kvality žádostí¹². Ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 se míra schválených žádostí monitorovacím výborem výrazně zvýšila, což lze považovat za ukazatel zvýšení kvality žádostí. Povinné poradenství však vyžaduje značné časové a personální zdroje ve společném sekretariátu a na krajských úřadech.

4.2.2 Role monitorovacího výboru a srozumitelnost rozhodování

Změny v jednacím řádu monitorovacího výboru

Hodnocení provádění pro období 2014-2020 doporučilo zmenšit a zefektivnit složení monitorovacího výboru. Počet členů by se měl snížit z přibližně 50 osob na přibližně 30, aby se usnadnila komunikace a rozhodování. Zvláštní důraz byl kladen na vyvážené zapojení zástupců zaměstnanců (sociálních partnerů) a aktérů občanské společnosti z oblasti životního prostředí z Česka a Sasko.

Hodnocení implementace pro období 2014-2020 dále doporučilo úpravu rozhodovacího principu: namísto dosavadního principu založeného na delegacích bylo pro rozhodování o projektech doporučeno použití principu většiny. Podmínkou bylo stejné množství hlasů z Česka a Sasko, což dosud nebylo splněno. Pro jiné otázky, které vyžadují konsensus, by měl být zachován rozhodovací princip delegací.

Aktuální jednací řád z února 2025 tato doporučení částečně implementuje: monitorovací výbor je i nadále velký, ale jsou do něj zapojeni sociální partneři a aktéři v oblasti životního prostředí.

Princip založený na delegacích byl mírně upraven: rozhodnutí vyžadují souhlas obou delegací, které rozhodují interně podle principu většiny. Rovnoměrné rozdělení hlasů mezi Sasko a Česko nebylo zavedeno, ale při zvoleném režimu ani není nutné k dosažení rovnováhy. Podle názoru národního orgánu bylo důležité zachovat hlasování podle delegací, protože tento princip zaručuje, že projekty schválené monitorovacím výborem jsou podporovány většinou členů obou delegací. Projekty tak požívají přeshraniční podpory na obou stranách hranice.

Transparentnost rozhodnutí monitorovacího výboru

Hodnocení 2014-2020 zjistilo, že zamítnutí projektových žádostí monitorovacím výborem často nebylo dostatečně jasně odůvodněno na základě výběrových kritérií.¹³ Žadatelé považovali rozhodnutí za málo srozumitelná. Bylo doporučeno, aby odůvodnění byla více provázána se stanovenými hodnoticími kritérii, aby se zlepšila transparentnost a srozumitelnost.

Harmonizovaný hodnoticí postup v programu na období 2021-2027 nyní zahrnuje hodnocení odbornými hodnotiteli na národní úrovni, kteří posuzují odbornou a přeshraniční kvalitu projektů,

¹² Tato zvýšená kvalita souvisí také s úpravami v postupu podávání žádostí a zavedením zjednodušených možností nákladů.

¹³ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení zavedených postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

a hodnocení přeshraniční kvality a průřezových cílů společným sekretariátem. Tyto zdokumentované výsledky hodnocení tvoří mimo jiné základ pro rozhodování monitorovacího výboru.

Z rozhovorů s programovými orgány vyplývá, že ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 se zlepšila transparentnost rozhodnutí monitorovacího výboru. Zápisy z jednání monitorovacího výboru jsou zveřejňovány včas a obsahují informace, které jsou užitečné i pro budoucí žádosti. Zápis je během zasedání promítán na plátno a jeho obsah je odsouhlasen, namísto finálního schválení po skončení zasedání. Podle rozhovoru se společným sekretariátem tento přístup zvyšuje důvěru potenciálních žadatelů. Většinové rozhodování v delegaci¹⁴ umožňuje zvýšit efektivitu při rozhodování o projektových žádostech, protože rozhodnutí trvá méně času. (V rozhovorech s hlavními příjemci nebyly učiněny žádné zásadní výroky o srozumitelnosti rozhodnutí monitorovacího výboru.)

Analýza zápisů z jednání monitorovacího výboru (viz také Tabulka 18) ukázala, že na sedmi zasedáních monitorovacího výboru do června 2025 bylo šest žádostí pozastaveno a dvě žádosti byly zamítnuty. Zápisy obsahují odůvodnění zamítnutí nebo pokyny k přepracování, které se řídí hodnotícími kritérii. Obsahová argumentace je však částečně velmi stručná a málo přesná (formulace jsou např. „finančně nadhodnoceno“, „produkt není vázán na konkrétní region“, „vzhledem k dodatečně předloženému negativnímu stanovisku saského odborníka nebyl projekt projednán“). Z pohledu hodnotitele je pro žadatele z těchto formulací obtížné odvodit jasné závěry pro úpravu projektové žádosti pro nové podání.

Souhrnné hodnocení formy rozhodování v monitorovacím výboru

Díky včasnému zveřejnění zápisů z jednání monitorovacího výboru s odůvodněným rozhodnutím o projektových žádostech se zvýšila **srozumitelnost rozhodnutí**. Tím se zvyšuje transparentnost programu. S ohledem na rychlost provádění programu je však třeba také poznamenat, že ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 se počet plánovaných zasedání za rok snížil na tři.¹⁵ To znamená, že monitorovací výbor rozhoduje o žádostech pouze třikrát ročně, namísto čtyř zasedání v programovém období 2014-2020.¹⁶ Snížení počtu zasedání monitorovacího výboru může také vést k prodloužení procesu podávání žádostí.

Díky včasnému zveřejnění rozhodnutí o podpoře ze strany monitorovacího výboru se zvýšila transparentnost, avšak odůvodnění jsou částečně málo diferencovaná, aby umožnila žadatelům poučit se z nich.

¹⁴ Žádost stále vyžaduje souhlas obou delegací.

¹⁵ V roce 2023 se konala dvě zasedání, v roce 2024 tři. Na roky 2025 a 2026 jsou naplánována vždy tři zasedání monitorovacího výboru.

¹⁶ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení zavedených postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovodného programu spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016

4.2.3 Proces podávání žádostí

Administrace projektové žádosti v programovém období 2014-2020 byla v hodnocení implementace¹⁷ popsána jako příliš složitá a zdoluhavá, protože projektové žádosti musely projít několika fázemi posouzení a hodnocení. Mnoho partnerů v rámci spolupráce považovalo tyto postupy za málo uživatelsky přívětivé a spojené s velkou byrokracií. Zejména bylo zdůrazněno, že délka procesu (přibližně 9 měsíců) ztěžovala plánování projektů a v některých případech vedla k jejich ukončení.

Vnímání programových orgánů

Sjednocení hodnotících systémů na saské a české straně je všemi dotazovanými programovými orgány výslovně vítáno. Proces je dnes považován za transparentní, srozumitelný a jasně regulovaný. Podle hodnocení respondentů se postupy v průběhu aktuálního programového období osvědčily a celkově fungují spolehlivě.

Klíčovým prvkem je hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektů. V programovém období 2021-2027 jsou žádosti posuzovány podle jednotných kritérií programovými aktéry na české a saské straně (viz kapitola 4.1). Podle názoru několika dotazovaných programových orgánů se jedná o harmonizaci hodnotícího procesu, což vede ke zlepšení transparentnosti.

I přes tuto harmonizaci však v postupu přetrvávají rozdíly. V Česku jsou za honorář najímáni externí, tematicky specializovaní odborníci. V Sasku jsou zapojeni odborníci z ministerstev nebo úřadů, kteří žádost posuzují v rámci svého pracovního poměru. Podle hodnocení dotazovaných programových orgánů vede tento strukturální rozdíl občas k rozporům v obsahu hodnocení a představuje metodické napětí v přístupu k hodnocení na obou stranách. V jednotlivých případech došlo k rozdílným hodnocením projektu mezi českými a německými experty.

Snížení počtu expertů na české straně pro odborné a přeshraniční hodnocení je částečně vnímáno kriticky. Zatímco v programovém období 2014-2020 byly vypracovány tři expertní posudky na jednu žádost, od roku 2021 do roku 2027 je to pouze jeden. Několik aktérů zdůrazňuje, že to snižuje objektivitu a kvalitu hodnocení a zvyšuje riziko subjektivních rozhodnutí. České programové orgány navíc uvádějí, že vzhledem k nízkým honorářům a vysoké složitosti podporovaných témat není na české straně snadné najít dostatečný počet odborníků pro hodnocení kvality projektů.

V programovém období 2014-2020 se na saské straně neprováděla žádná srovnatelná odborná hodnocení. Zástupce saského ministerstva, které je obsahově příslušné, pouze vydal stanovisko k slučitelnosti s regionálními strategiemi Svobodného státu Sasko.

Z pohledu programových orgánů trvá hodnotící proces přibližně pět měsíců. Tato doba je žadateli vnímána jako překážka. Zejména malé a střední podniky a menší žadatelé s nedostatkem likvidity by proto program považovali za méně atraktivní.

¹⁷ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

Proces podávání žádostí z hlediska vedoucích partnerů

Z 12 dotazovaných vedoucích partnerů mělo 5 již zkušenosti s programem 2014-2020. Ti obecně uváděli, že v programu 2021-2027 je podávání žádostí spojeno s nižší administrativní zátěží. Pozitivně byla hodnocena zejména zlepšená digitalizace a bezpapírové zpracování prostřednictvím dotačního portálu.

Navzdory těmto zlepšením několik vedoucích partnerů stále popisuje zátěž spojenou s podáváním žádostí jako vysokou až velmi vysokou. Byla zmíněna zvýšená míra podrobnosti obsahu žádostí ve srovnání s předchozím obdobím a v jednotlivých případech také náročná opakovaná přepracování žádostí. V některých případech byli k podání žádosti najati externí poskytovatelé služeb/poradci, aby se snížila zátěž spojená s podáváním žádostí.

Jako další důvod pro vnímanou vysokou náročnost vedoucí partneři uvedli mimo jiné to, že na začátku dotačního období v roce 2023 nebyla některá pravidla (ukazatele a rámcové podmínky) ještě zcela vypracována, což v této fázi vyžadovalo přepracování žádostí. Zadávání údajů do dotačního portálu bylo popsáno jako obtížné a málo uživatelsky přívětivé (podrobnosti viz následující kapitola).

Pracovní profily (viz kapitola 4.3) byly označeny za složité téma. Správné přiřazení personálu k pracovním profilům se ukázalo jako obtížné zejména pro partnery z oblasti vysokého školství.

Délka procesu administrace žádostí se podle výpovědí dotazovaných vedoucích partnerů lišila. Z jejich pohledu trval proces podávání žádostí obvykle 6 až 9 měsíců. Vnímají tedy tuto dobu výrazně delší než dotazované programové orgány. Tento rozdíl může být způsoben tím, že žadatelé je možná započítávají i práce na přípravě žádosti, zatímco programové orgány se s projektovou žádostí setkávají poprvé až při jejím podání.

Doba na administraci projektové žádosti uvedená vedoucími partnery byla většinou považována za přijatelnou. Pro některé projekty s investičními nebo sezónními složkami je však tato délka problematická. V několika případech bylo poukázáno na to, že délka rozhodovacího procesu ztěžuje realizovatelnost určitých opatření (například opatření související se stavební sezónou nebo aktivitami závislými na vegetačním období). Zpoždění a nemožnost plánování byly uvedeny jako kritické faktory pro sdružení nebo menší žadatele, protože ztěžují likviditu a plánování personálu.

Souhrnné hodnocení nového postupu podávání žádostí

Sjednocení hodnotících systémů na saské a české straně je všemi dotazovanými programovými orgány výslovně vítáno. Postup je dnes považován za transparentní, srozumitelný a jasně regulovaný. Mezi českou a saskou stranou však přetrvávají rozdíly v hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektů. Procesy v průběhu aktuálního programového období se již zaběhly a fungují spolehlivě. Do hodnocení je však stále zapojeno mnoho aktérů.

I v novém, zjednodušeném postupu podávání žádostí považuje několik vedoucích partnerů náročnost podání žádosti za vysokou až velmi vysokou. Posuzování žádostí trvá relativně dlouho: podle procesního postupu (Obrázek 13) trvá od podání žádosti do rozhodnutí 3,5-4,5 měsíce, v

praxi pak 5-9 měsíců.¹⁸ V programovém období 2014-2020 trval rozhodovací proces v průměru asi 9 měsíců.¹⁹ Harmonizace postupu podávání žádostí tak přispěla ke zkrácení délky řízení.

Ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 se dále snížil počet ročních zasedání monitorovacího výboru, což může přispět k prodloužení délky procesu podávání žádostí.

4.2.4 Dotační portál

Hodnotící tým programu 2014-2020 doporučil posílit a dále digitalizovat proces podávání žádostí a správu, a to až po zcela digitální podporu projektu od podání žádosti až po výplatu.²⁰

V aktuálním programovém období se žádosti o projekty podávají elektronicky prostřednictvím dotačního portálu. Papírové verze již nejsou k dispozici. Všechny žádosti o projekty, zprávy a komunikace nyní probíhají centrálně prostřednictvím elektronického dotačního portálu. Pro účely interního zpracování převádí Sächsische Aufbaubank dokumenty z dotačního portálu do jiného interního systému, případně jiné úřady stahují data z portálu a ukládají je na svých vlastních serverech/systémech.

V zásadě je digitalizace vnímána pozitivně ze strany dotazovaných programových míst a vedoucích partnerů. Digitální/bezpapírové zpracování žádosti je pozitivně zdůrazňováno několika vedoucími partnery. Digitální portál představuje zlepšení zejména ve srovnání s předchozím programovým obdobím, kdy komunikace probíhala v papírové podobě prostřednictvím e-mailu nebo pošty. Při správném použití nabízí portál jasné informace o stavu projektů a auditní stopu. Výměna dat mezi účastníky programu prostřednictvím šifrovaných e-mailů je nahrazena přístupem na dotační portál.

Funkčnost dotačního portálu je však z hlediska uživatelské přívětivosti a stability vnímána programovými orgány a příjemci jako značně problematická. Portál podpory je často kritizován jako neefektivní, náchylný k chybám a obtížně ovladatelný, zejména ve srovnání s dotačními portály jiných programů Interreg. Kontrolní orgány rovněž poukazují na zbytečnou složitost, například v důsledku počtu nákladových skupin (5-9 namísto 3) ve vyúčtování. Dotazované programové orgány rovněž zdůrazňují coby překážku některé technické aspekty, jako jsou nesrozumitelné a četné názvy souborů.

Dotazovaní vedoucí partneři uvádějí potíže při podávání žádostí kvůli technickým problémům a nízké uživatelské přívětivosti dotačního portálu. Konkrétně byly uvedeny následující nedostatky:

- ▶ Uživatelské rozhraní je popisováno jako málo intuitivní. Uživatelé musí „hodně klikat“, aby se dostali na požadovaná místa.
- ▶ Systém není „vždy srozumitelný“ a je jazykově příliš formální. Pojmy jako „účel“ a „předmět“ plnění nejsou jednoznačně srozumitelné.

¹⁸ Podle rozhovorů s hlavními partnery a programovými orgány.

Poznámka: Rozdíly v délce řízení z pohledu vedoucího partnera a předpokládanou délkou řízení mohou souviset také s nezbytnými kroky při přepracování projektové žádosti za účelem zlepšení její kvality.

¹⁹ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

²⁰ Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014–2020 [SMUL-25-059/2016]

- ▶ Systém nepřijímá určité speciální znaky nebo mezery. Záznamy je nutné opravovat ručně.
- ▶ Změna jazyka v portálu nefunguje spolehlivě. České vstupy se neukládají nebo se přepíší do němčiny.
- ▶ Omezení velikosti souborů vedou k tomu, že data jsou zasílána jiným způsobem, mimo dotační portál.
- ▶ Předepsané omezení počtu znaků bylo několikrát popsáno jako překážka. To ztěžuje úplné a přesné vyjádření v textech žádostí. (Například německé texty vyžadují více znaků než české.)

Dotační portál je provozován společným sekretariátem, Sächsische Aufbaubank. Sächsische Aufbaubank je ústřední dotační institucí Svobodného státu Sasko. Podle § 2 zákona o zřízení Sächsische Aufbaubank je odpovědná za vyřizování řady podpor jménem Svobodného státu Sasko. Je také vnímána jako součást saské veřejné správy. Podle společného sekretariátu nejsou úpravy dotačního portálu v tomto období podpory ani efektivní, ani realisticky proveditelné.

Souhrnné hodnocení dotačního portálu

Zvýšení efektivity a zjednodušení lze rozpoznat na rostoucí míře digitalizace programu. Se zavedením dotačního portálu odpadají náročné papírové procesy v rámci administrace žádosti, v samotném programu a mezi příjemci podpory a programem. To přispívá ke zvýšení efektivity.

Dotační portál je však často kritizován vedoucími partnery a programovými orgány jako neefektivní, náchylný k chybám a obtížně ovladatelný. Vyznačuje se technickými nedostatky, které výrazně ztěžují jeho ovladatelnost uživateli.

Začlenění dotačního portálu do Sächsische Aufbaubank však omezuje možnosti přizpůsobit dotační portál přesně potřebám programu Interreg Sasko – Česko. S ohledem na její další úkoly jakožto instituce dotační podpory je zjevně flexibilita ohledně přizpůsobení dotačního portálu potřebám programu Interreg Sasko – Česko omezená.

4.2.5 Podpora programu při podávání žádostí

Všech 12 dotazovaných vedoucích partnerů potvrzuje, že mají nebo měli k dispozici **kontaktní osoby ve společném sekretariátu nebo na českých krajských úřadech**. Řada vedoucích partnerů uvádí, že mají „přímý kontakt“ se společným sekretariátem nebo příslušným krajským úřadem. Hovoří o angažovaných kontaktních osobách, které jsou snadno dostupné telefonicky nebo e-mailem. Jejich zpětná vazba je rychlá a je hodnocena jako vysoce kvalitní.

Většina dotazovaných vedoucích partnerů (9 z 12) považuje dostupné **dokumenty** za dostatečné nebo užitečné. Někteří však informace vnímali jako neúplné nebo nedostatečné (3 z 12 vedoucích partnerů).

Pro některé vedoucí partnery nebylo snadné najít správné informace, mimo jiné, pokud jde o technické aspekty podpory (například vysvětlení projektů strategického významu, ukazatele, pracovní profily). Vedoucím partnerům navíc jazyk nebyl vždy zcela jasný. Mezi žadateli a

programovými aktéry došlo k rozdílným výkladům pojmů, například při interpretaci pracovních profilů u zjednodušeného vykazování nákladů nebo způsobilosti jednotlivých opatření.

Souhrnné hodnocení podpůrných služeb poskytovaných programem

Podpora ze strany společného sekretariátu a českých krajských úřadů je hodnocena jako rychlá a kvalitní.

Dostupné dokumenty jsou dostatečné a užitečné. Žadatelé však ne vždy vnímají použitý jazyk jako jednoznačně srozumitelný. Z toho někdy vyplývají potíže s interpretací nebo odlišné výklady jednotlivých pojmů mezi žadateli a aktéry programu.

4.3 Využití možností zjednodušeného vykazování nákladů

4.3.1 Přehled možností zjednodušeného vykazování nákladů

Program 2021-2027 využívá několik možností zjednodušeného vykazování nákladů s cílem zefektivnit realizaci programu.²¹ Možnosti zjednodušeného vykazování nákladů byly zavedeny s cílem snížit administrativní zátěž pro žadatele a správu programu, zkrátit dobu vyúčtování, snížit míru chybovosti a zároveň umožnit větší orientaci na výsledky. V programu se používají následující zjednodušené možnosti nákladů:

- ▶ **Paušální částka na personální náklady** slouží k paušálnímu vyúčtování personálních nákladů, které přímo souvisejí s realizací projektu, a to v sazbě (maximálně 20%). Referenční hodnotou je součet nákladů – například na externí odborné vstupy, služby, náklady na infrastrukturu a nákupy. Předpokladem je, že na projektu skutečně pracují zaměstnanci. Pro německé žadatele, jejichž referenční náklady přesahují 1,5 milionu EUR, je možné vyúčtování pouze na základě standardních jednotkových nákladů.
- ▶ Metodou zjednodušených **standardních jednotkových nákladů na personál** lze rovněž vyúčtovat personální náklady, které vznikají v přímé souvislosti s realizací projektu. Tyto personální náklady se pak vyúčtovávají pomocí standardizovaných hodinových nebo měsíčních sazeb. Celkem existuje 5 pracovních profilů²², z nichž každý má vlastní sazby nákladů pro saské a české partnery. Sazby jsou každoročně indexovány. Předpokladem pro vyúčtování je formálně zdokumentovaný pracovní poměr.
- ▶ **Paušální částka na administrativní náklady** pokrývají obecné kancelářské nebo provozní výdaje, které vznikají v souvislosti s projektem. Činí 15% standardních jednotkových nákladů na personál nebo paušálních nákladů na personál.
- ▶ **Cestovní a ubytovací náklady** lze rovněž vyúčtovat paušálně pomocí **paušálu na cestovní náklady**. Paušál se používá ve výši 5% standardních jednotkových nákladů na personál nebo paušálu na personální náklady.

²¹ Paušál na personální náklady a paušál na administrativní náklady byly použity již v programovém období 2014–2020.

²² Ty se skládají z následujících profilů: pracovní profil 1 (řídící pracovníci), pracovní profil 2 (vyšší odborní pracovníci nebo vědečtí pracovníci), pracovní profil 3 (střední odborní pracovníci), pracovní profil 4 (nižší odborní pracovníci), pracovní profil 5 (pomocný/obslužný personál). Popisy jsou k dispozici [zde](#).

- ▶ **Paušální částka** na zbývající náklady zahrnuje všechny náklady partnera spolupráce kromě personálních nákladů. Je stanovena ve výši 40% standardních jednotkových nákladů na personál. Každý kooperační partner se při podání žádosti rozhodne, zda použije paušální částku na zbývající náklady. Pozdější změna není možná.

U projektů s celkovými náklady do 200 000 EUR je použití zjednodušeného vykazování nákladů povinné.

4.3.2 Změna administrativních nákladů

Hodnotící otázka

Snížily se administrativní náklady při provádění programu díky použití zjednodušeného vykazování nákladů pro program a příjemce?

Zkušenosti programových orgánů s možnostmi zjednodušeného vykazování nákladů

Podle rozhovorů s programovými orgány byl vývoj a příprava použití možností zjednodušeného vykazování nákladů specifických pro program náročným a zdoluhavým procesem. Přípravy začaly již v předchozím období, zejména pokud jde o možnosti zjednodušeného vykazování nákladů pomocí metody standardních jednotkových nákladů na personál. Jejich vývoj vyžadoval přípravnou dobu přibližně dvou let a intenzivní koordinaci. Úsilí vynaložené na jejich vytvoření byly značné: odvození sazeb nákladů bylo založeno na různých národních metodách. Na německé straně se provádí na základě statistických údajů, na české straně s pomocí vyhodnocení starších projektových údajů za účelem stanovení realistických sazeb nákladů. Návrh přístupu byl doprovázen rozsáhlými právními výklady a workshopy zaměřenými na harmonizaci pracovních profilů mezi Saskem a Českem. Složitě se ukázalo také naprogramování zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů do dotačního portálu.

Zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů vedlo v krátkodobém horizontu ke zvýšeným nákladům na implementaci. Ve společném sekretariátu se náklady v počáteční fázi podle očekávání zvýšily (ověřování věrohodnosti a dokumentace žádostí). Podle rozhovorů s programovými orgány vedly počáteční nejistoty při používání možností zjednodušeného vykazování nákladů také k dotazům a revizím vyúčtování ze strany žadatelů.

Z dlouhodobého hlediska vede použití možností zjednodušeného vykazování nákladů k systémovému přesunu nákladů na kontrolu v rámci realizace projektu. Standardizace by měla nakonec vést k znatelnému zjednodušení kontroly žádostí o platbu a tím k nižší chybovosti. Interní hodnocení možností zjednodušeného vykazování nákladů v rámci programu²³ již naznačuje první známky odlehčení kontrolních orgánů.

Dotazovaní účastníci programu sdílejí převážně pozitivní očekávání ohledně dlouhodobého zvýšení efektivity. Z pohledu programových orgánů se zjednodušení projevuje především u menších projektů, zejména při použití paušálních částek na administrativní a cestovní náklady. Paušální částka na zbývající náklady se těší vysoké poptávce, protože přináší značné zjednodušení.

²³ SMIL (2025). Použití zjednodušených možností nákladů – hodnocení dne 10. dubna 2025 [interní dokument]

Dotazované programové orgány zaznamenaly určitý pokrok, pokud jde o přístup k realizaci programu. Používání možností zjednodušeného vykazování nákladů uvolňuje zdroje, které umožňují větší zaměření na samotný obsah projektů.

Zkušenosti z kooperačních partnerů s použitím možností zjednodušeného vykazování nákladů

Zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů, zejména paušálních částek na personální náklady a paušálních částek na zbývající náklady, hodnotí dotazovaní vedoucí partneři v zásadě pozitivně. Zvláště zdůrazňují úsporu času a upuštění od náročné kontroly dokladů. Dotazovaní vedoucí partneři vidí v možnosti zjednodušeného vykazování nákladů podstatné snížení administrativní zátěže, zejména při vyúčtování.

Existují však omezení v praktickém užití jednotkových nákladů na personál, například u vysoce kvalifikovaného personálu (v projektech s vysokými školami) nebo u komplexních projektových struktur. Někteří vedoucí partneři z vysokých škol uvádějí, že paušální částky u zkušeného nebo vědeckého personálu vedou k nedostatečnému pokrytí nákladů. Kromě toho vyžaduje použití paušálních částek přesný popis činností a pravidelnou koordinaci se společným sekretariátem, což částečně zvyšuje administrativní zátěž. Dotazovaní vedoucí partneři mimo vysoké školy obecně neuvádějí žádné významné problémy s přiřazováním pracovních profilů.

Prohlášení o nadměrném nebo nedostatečném pokrytí nákladů

Podle interního hodnocení možností zjednodušeného vykazování nákladů v rámci programu²⁴ nebyly dosud nalezeny žádné indicie systematického nadměrného nebo nedostatečného pokrytí nákladů. V rozhovorech s programovými orgány byl tento bod také zdůrazněn: z pohledu programových orgánů jsou sazby paušálních nákladů definovány jako převážně přiměřené. Strukturálně nadměrné nebo nedostatečné pokrytí nákladů dosud nebylo zjištěno. Z pohledu dotazovaných kontrolních orgánů byly sazby nákladů vypočítány přiměřeně.

Podle výpovědí jednotlivých programových orgánů však existují v ojedinělých případech náznaky nedostatků, zejména u specializovaných příjemců. Někteří dotazovaní nositelé projektů (zejména vysoké školy) zdůraznili, že jejich mzdové struktury vázané na kolektivní smlouvy nejsou plně pokryty paušálními pracovními profily. Rozdíl mezi skutečnou mzdovou strukturou a standardizovanou sazbou nákladů v pracovních profilech (standardní jednotkové osobní náklady) může pak vést k nedostatečnému pokrytí skutečných nákladů. Ve výjimečných případech – například u jednoduchých homogenních projektů s mnoha podobnými aktivitami – se může stát, že zjednodušené vykazování nákladů působí poněkud velkoryse (zejména v kombinaci s paušálními zbytkovými náklady).

Souhrnné hodnocení změny v administrativních nákladech v důsledku zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů

V programu spolupráce vedlo použití možností zjednodušeného vykazování nákladů ke snížení administrativní zátěže v průměru v každém projektu. Jejich implementace do programu však byla náročným a zdoluhavým procesem, který také vázal mnoho zdrojů. V dlouhodobém horizontu

²⁴ Tamtéž.

bude díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů možné více soustředit zdroje na obsahovou podporu projektů.

Dosud nebyly zjištěny žádné známky systematického nadměrného nebo nedostatečného pokrytí nákladů. V konkrétních projektech, například v případě vysoce kvalifikovaného personálu (v projektech s vysokými školami) nebo složitých projektových strukturách, jsou pracovní profily paušálních nákladů na personál v praxi částečně vnímány vedoucími partnery jako nevhodné. U příjemců mimo oblast vysokého školství se tento problém nevyskytuje.

4.3.3 Zrychlení programu díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů

Hodnotící otázka

Vedlo použití možností zjednodušeného vykazování nákladů k urychlení výplaty finančních prostředků a k včasnému dokončení příslušných projektů?

Vzhledem k dosud nízkému čerpání finančních prostředků z programu (proplaceno bylo přibližně 4,3 milionu EUR; viz 3.1) je podle názoru hodnotitele příliš brzy na to, aby bylo možné učinit fundované závěry o zrychlení realizace programu díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů. Existují však náznaky, že implementace programu se díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů zrychluje.

Několik dotazovaných vedoucích partnerů zdůrazňuje zrychlení vyúčtování díky použití možností zjednodušeného vykazování nákladů, zejména při použití paušálů na personální náklady a zbytkové náklady. Toto zrychlení však neřeší strukturální finanční problémy menších nositelů projektů, jako jsou sdružení, v souvislosti s realizací projektů. Zátěž likvidity menších partnerů zůstává vysoká, protože je nutné předfinancování nákladů projektu. Pro menší nositele nebo organizace občanské společnosti to může i přes existenci možností zjednodušeného vykazování nákladů vést k značné finanční zátěži.

Na základě interního hodnocení zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů ²⁵ lze také pozorovat známky zrychlení vyúčtování projektů, zejména u následných vyúčtování (další vyúčtování po prvním vyúčtování). Toto hodnocení se potvrdilo také v rozhovorech: Pro kontrolní orgány se zavedením možností zjednodušeného vykazování nákladů zjednodušily kontrolní kroky při realizaci programu. Kontrolní orgány hlásí snížení náročnosti kontroly a výrazné zrychlení procesu vyplacení prostředků. To se týká zejména případů, kdy odpadá náročná kontrola dokladů.

²⁵ Tamtéž.

5. Výsledky analýzy fondů malých projektů

Čtyři fondy malých projektů jsou realizovány v rámci ISO 6.3 „Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany“. Podporovány jsou projekty setkávání, které mají posílit důvěru a spolupráci na místní úrovni mezi oběma částmi programového území. Vzhledem ke své nízkoprahové povaze jsou fondy malých projektů základním stavebním kamenem pro posilování přeshraniční spolupráce.

Fondy malých projektů byly zřízeny ve čtyřech sasko-českých euroregionech. Výhradními příjemci podpory jsou Euregio Egrensis (německá strana), Euroregion Erzgebirge (německá strana), Euroregion Neisse (německá strana) a Euroregion Elbe/Labe (česká strana).

V rámci programového období 2021-2027 došlo k podstatným změnám ve fungování fondu malých projektů: Zavedení principu jediného příjemce podpory na základě nařízení EU a úplné zavedení možnostmi zjednodušeného vykazování nákladů (prostřednictvím standardních jednotkových nákladů a prostřednictvím návrhu rozpočtu).

5.1 Administrativní náklady fondů malých projektů

5.1.1 Zavedení principu jediného příjemce

Hodnotící otázka

Změnily se administrativní náklady s implementací principu jediného příjemce?

Zásada jediného příjemce je založena na čl. 25 odst. 2 nařízení EU (nařízení (EU) 2021/1059). Správci fondů přebírají plnou odpovědnost za řádnou správu fondu na celém území euroregionu. To znamená: poradenství žadatelům, přijímání, posuzování a hodnocení žádostí, pořádání zasedání lokálních řídicích výborů, uzavírání smluv o poskytnutí podpory s nositeli projektů, kontrola realizace projektů a vyplácení prostředků, jakož i předkládání dokladů řídicímu orgánu.

Správci fondů přitom formálně nejsou zprostředkovatelskými orgány, ale jedinými příjemci v rámci programu spolupráce mimo princip partnerství.

Vnímání ze strany programových orgánů

Podle vyjádření řídicího orgánu bylo při zavádění nových přístupů do fondů malých projektů celkově zaznamenáno zvýšené úsilí. Uplatnění principu jediného příjemce vyžadovalo při posuzování žádostí o čtyři zastřešující projekty FMP úpravu kritérií v rámci formálního posuzování a úpravu dokumentů týkajících se metodiky výběru projektů. Kromě toho bylo nutné zavést společné postupy pro posuzování žádostí o malé projekty a žádostí o výplatu prostředků na malé projekty, protože na základě principu jediného příjemce musí správce fondu posuzovat jak saské, tak české malé projekty.

Dotazované krajské úřady a společný sekretariát neměly k principu jediného příjemce zásadní výhrady. Jeden dotazovaný kraj nicméně poznamenal, že tento model není plně v souladu s myšlenkou přeshraničního partnerství, protože vede k jednostranné administrativní odpovědnosti za projekt.

Vnímání euroregiony

Přechod na princip jediného příjemce je dotazovanými správci fondů popisován jako zatěžující nebo přinejmenším neulehčující. Euroregiony musely určit, kdo se stane jediným příjemcem, a zapojit odpovídající personál.

Pro konečné příjemce byly změny většinou téměř nepostřehnutelné. Stávající struktury (kontaktní osoby, poradenství v rodném jazyce, digitální systém) zajišťují kontinuitu.

Všichni správci zaznamenali zvýšenou zátěž v interní organizaci a v potřebě koordinace s programovými orgány. V některých euroregionech trpí (interní) přeshraniční interakce partnerů euroregionu ve srovnání s předchozím obdobím asymetrií principu jediného příjemce. Byly také zaznamenány poměrně podstatné rozdíly v platech mezi saským a českým personálem, protože rozhodující je vždy místo výkonu práce.

Souhrnné hodnocení uplatňování principu jediného příjemce ze strany hodnotícího týmu

Celkově lze konstatovat, že princip jediného příjemce nevedl ke snížení administrativní zátěže při implementaci. V přípravné fázi bylo zaznamenáno zvýšené pracovní zatížení jak u správců fondů, tak u programových orgánů.

Správci fondů se s implementací a nastavením principu jediného příjemce vypořádávají různě. Problémy s interní komunikací a rozdíly v platech mezi zaměstnanci je třeba vyřešit v jednotlivých euroregionech. Ve srovnání s předchozím obdobím měli Správci fondů v počátečním období vyšší náklady na interní provoz.

5.1.2 Hodnocení administrativních nákladů

Hodnotící otázka Jsou administrativní náklady spojené s realizací fondů malých projektů oprávněné s ohledem na dostupné finanční a personální zdroje?

Hodnocení administrativních nákladů ze strany programových orgánů a správců fondů

Pro zřízení fondů malých projektů bylo mimo jiné nutné vypracovat a koordinovat vlastní dokumenty s postupy a předpisy (například pro vyúčtování malých projektů, zajištění všech dokumentačních povinností a dalších aspektů) a vyvinout samostatný systém podávání žádostí. Dalším podstatným prvkem bylo odvození a vypracování metodik pro použití možností zjednodušeného vykazování nákladů. Tento proces byl velmi obtížný a časově náročný.

I po zavedení fondů malých projektů je pro programové orgány náročná podpora a vedení správců fondů. Programové orgány a správci fondů se pravidelně scházejí, aby zajistili jednotné uplatňování postupů čtyřmi správci fondů a řádnou implementaci.

Dotazované programové orgány (řídící orgán, národní orgán) celkově považují administrativní zátěž spojenou s realizací fondů malých projektů za vysokou v poměru k dostupným prostředkům a cílům, které je třeba dosáhnout.

Některé dotazované orgány (národní orgán, krajský úřad) zdůrazňují, že navzdory administrativní zátěži mají fondy malých projektů velký význam pro budování partnerství v pohraniční oblasti. Vytvářejí základy, na nichž by teoreticky mohly později vzniknout velké projekty. Podle vyjádření dotazovaných subjektů se tato funkce odrazového můstku v programovém období 2021-2027 dosud téměř neprojevila.

Vysokou administrativní zátěž uvádějí také dotazovaní správci fondů. Zaznamenali zvýšené náklady na vnitřní organizaci a nutnost koordinace s programovými orgány. Tři dotazované euroregiony zdůrazňují vysoké náklady na personál a časové nároky spojené s poradenstvím potenciálním žadatelům nebo personálně náročnými kontrolami na místě.

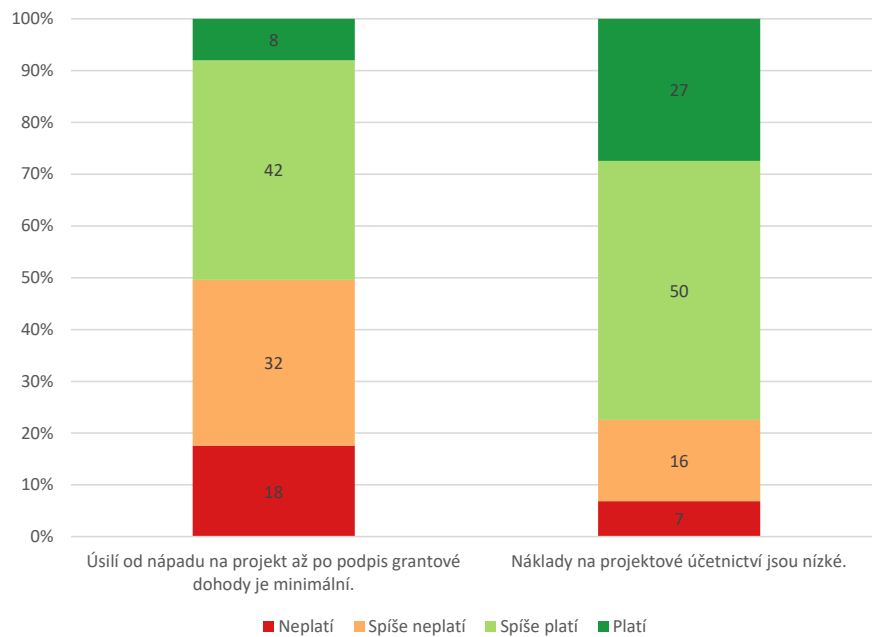
Jeden správce fondu poukázal na náklady spojené s přechodem na elektronický systém podávání žádostí. Systém podávání žádostí nebyl v počáteční fázi zcela připraven na nový model a musel být upraven. V programu Sasko-Česko musely úpravy provést samotné euroregiony. Silnější podpora euroregionů by byla užitečná. Například v programu Česko-Polsko bylo správcům fondů malých projektů technické řešení poskytnuto. Po implementaci nicméně nový systém podávání žádostí nyní usnadňuje zpracování a vyhodnocování žádostí. Vlastní systém podávání žádostí je nyní hodnocen pozitivně.

Odhad nákladů konečnými příjemci

Online průzkum ukázal, že koneční příjemci vnímají zjednodušení vyúčtování svých malých projektů. Většina respondentů uvedla, že náročnost je (spíše) nižší. Důvodem je to, že vyúčtování malých projektů je díky zavedení možností zjednodušeného vykazování nákladů výrazně zjednodušeno. Na druhé straně u malých projektů, které jsou vyúčtovány podle návrhu rozpočtu vyžadují podrobnější kontrolu.

To může být důvodem rozdílných výsledků online průzkumu, pokud jde o náročnost podání žádosti o malý projekt pro konečné příjemce: 50% uvedlo, že náročnost je (spíše) nízká. Druhá polovina respondentů uvedla, že náročnost nízká (spíše) není.

Obrázek 14: Vnímání administrativní zátěže příjemci při podávání žádosti a dokončení projektu (všechny euroregiony, v %)

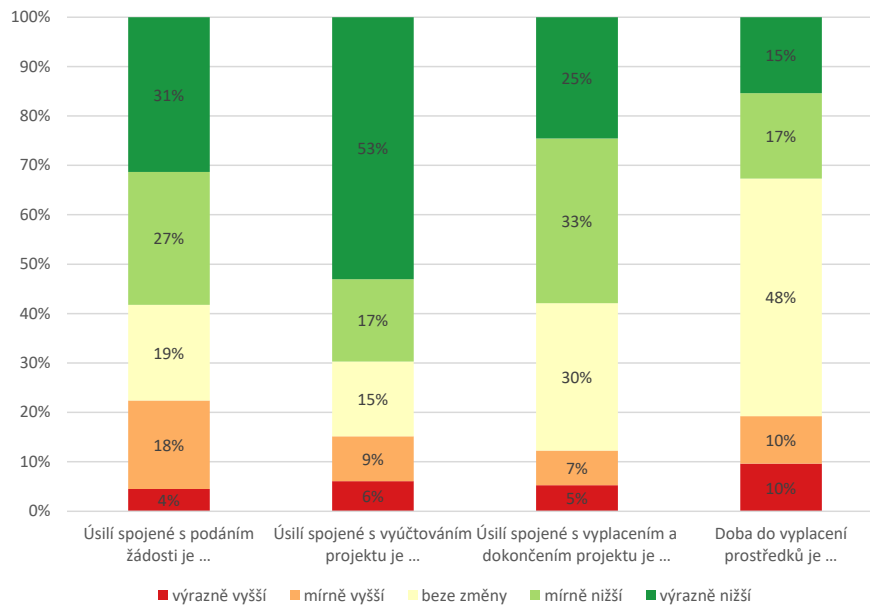


Otázka 1: n=125, otázka 2: n=102, „NA/nevím“ vyloučeno | Zdroj: Online průzkum hodnotícího týmu, 2025

Hodnocení zátěže konečnými příjemci ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020

Ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 zaznamenali koneční příjemci zjednodušení při podávání žádostí a vyúčtování malých projektů. Úplné uplatnění možnosti zjednodušeného vykazování nákladů ve fondech malých projektů mělo za cíl zjednodušit postupy pro konečné příjemce.

Obrázek 15: Vnímání náročnosti a délky proplácení ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020



Otázka 1: n=67, otázka 2: n=66, otázka 3: n=57; otázka 4: n=52; „NA/nevím“ vyloučeno.

Zdroj: Online průzkum hodnotícího týmu, 2025

5.1.3 Efektivita správy fondů

Hodnotící otázka

Jak efektivní je správa fondů malých projektů?

Hodnocení efektivity správy fondů z pohledu konečných příjemců

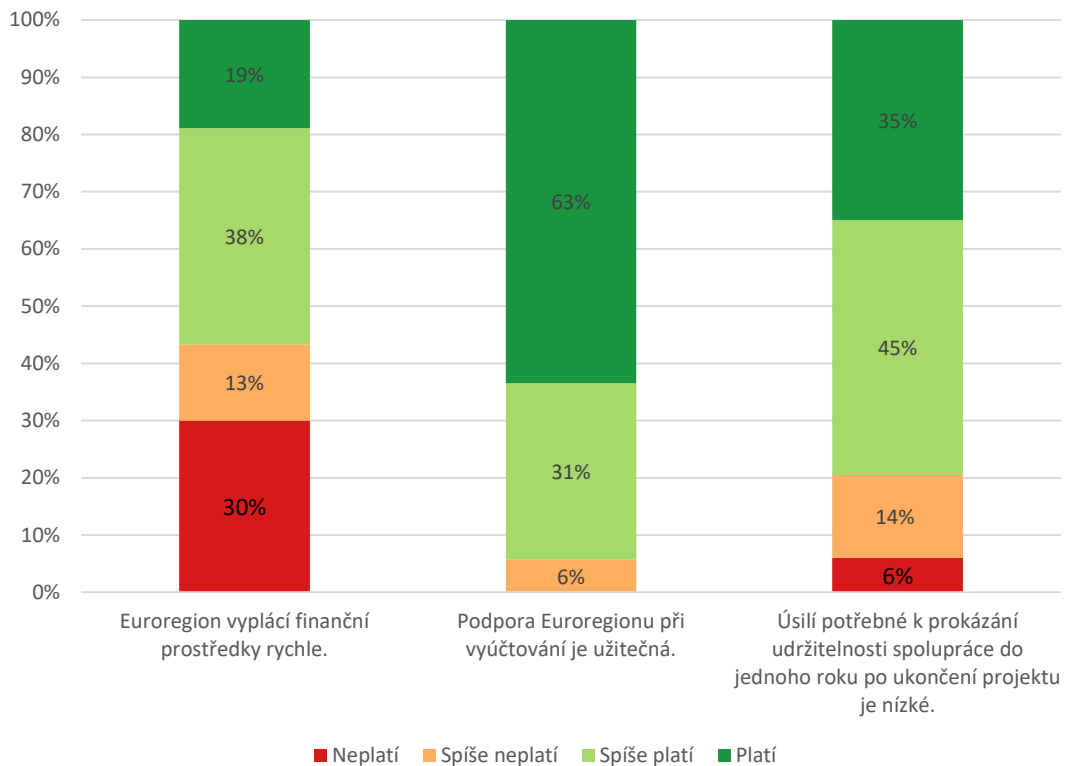
Koneční příjemci v online průzkumu vykreslili pozitivní obraz, pokud jde o dobu zpracování jejich projektové žádosti euroregiony, dokumenty poskytnuté euroregiony a poradenství poskytované euroregiony.

82% uvedlo, že doba zpracování jejich projektové žádosti euroregionem byla (spíše) krátká.

Pokud jde o výkonnost správy fondů koneční příjemci vnímají jednotlivé aspekty činnosti správců fondů, jako je například podpora při podávání žádostí nebo podmínky a rychlost výplaty. Pokud jde o vyúčtování a proplácení malých projektů, online průzkum neposkytl jednotný obraz. Těsná většina (57%) respondentů uvedla, že proplácení proběhlo (spíše) rychle. 94% respondentů považovalo podporu poskytnutou euroregionem při vyúčtování za užitečnou (63% velmi, 31% spíše).²⁶

²⁶ Zde je třeba poznamenat, že tento doklad je třeba předložit až jeden rok po dokončení projektu; 37 respondentů na tuto otázku neodpovědělo.

Obrázek 16: Vnímání efektivity správy fondů v závěrečné fázi malých projektů (všechny euroregiony)



Otázka 1: n=90, otázka 2: n=104, otázka 3: n=83; „NA/nevim“ vyloučeno | Zdroj: online průzkum hodnotícího týmu, 2025

Vnímání efektivity z pohledu správců fondů

Podpora malých projektů vyžaduje značné nasazení zdrojů, protože práce probíhá „u zdroje“ s občany a sdruženími. Účinek malých projektů je dlouhodobý a je třeba jej posuzovat v kontextu kontinuity podpory a s ní spojené kontinuity spolupráce a výsledného společenského účinku, a proto jej nelze objektivně „měřit“ ani „počítat“.

V rozhovorech se správci fondů malých projektů tito obecně zdůrazňovali výkonnost svých týmů. Žádný z dotazovaných výslovně nezmínil problémy s dostupností a kvalitou personálu.

Rozpočtové požadavky na správce fondů jsou vysoké. Stanovení limitu administrativních nákladů pro fondy malých projektů na 20% není podle dvou z dotazovaných správců fondů dostatečné k pokrytí skutečných administrativních nákladů euroregionů.

Vnímání efektivity z pohledu programových orgánů

Řídící orgán zaznamenává rozdílnou rychlost realizace, pokud jde o počet projektů i výši schválených prostředků v jednotlivých euroregionech. U jednotlivých euroregionů je to přičítáno rozdílům v personálních zdrojích a praktickém uspořádání.

Souhrnné hodnocení efektivity správy fondů hodnotícím týmem

Efektivitě stojí v protikladu administrativní zátěži. Implementace čtyř fondů pro malé projekty vyžaduje přibližně 9 ekvivalentů plného pracovního úvazku ročně jen na úrovni všech euroregionů. Kromě toho jsou vázány také personální zdroje řídicího orgánu a národního orgánu.²⁷

Tabulka 19: Personál ve správě fondů

Euroregion	Počet ekvivalentů plného úvazku (celkem)
Euroregionu Nisa	2,2
Euroregionu Krušnohoří	2,25
Euregio Egrensis	2,25
Euroregionu Elbe/Labe	2,3
Celkem	9

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě rozhovorů se správci fondů

Z pohledu hodnotitele představuje stávající způsob využití zdrojů značné náklady, které jsou v nerovnováze vůči celkovému rozpočtu ve výši přibližně 19,1 milionu EUR (včetně administrativních nákladů).

Správci fondů sami uvádějí vysokou pracovní zátěž při implementaci fondů malých projektů. Kromě toho programové orgány v některých euroregionech zaznamenávají pomalou implementaci. To dokládají také údaje o stavu implementace (viz Tabulka 20). Shrňeme-li tato zjištění, ukazuje se, že rozdělení správy fondu mezi čtyři jednotky (euroregiony) způsobuje vysoké náklady na řízení.

5.2 Použití možností zjednodušeného vykazování nákladů ve fondech malých projektů

5.2.1 Odvození a použití metodik pro standardní jednotkové náklady a pro návrh rozpočtu

Hodnotící otázka

Je odvození a použití metodik pro standardní jednotkové náklady a návrh rozpočtu spolehlivé?

Podle požadavků Evropské komise (nařízení (EU) 2021/1059) musí být u projektů fondu malých projektů pod 100 000 EUR použity možnosti zjednodušeného vykazování nákladů. To zahrnuje použití jednotkových nákladů, paušálních částek, paušálního financování podle článku 53 (nařízení (EU) 2021/1060) na základě spravedlivé, vyvážené a ověřitelné metody výpočtu (například statistické údaje, historické údaje o realizaci, obvyklé postupy).

Program Sasko-Česko používá v rámci fondu malých projektů v programovém období 2021-2027 jeden typ zjednodušeného vykazování nákladů – **standardní jednotkové náklady** pro projekty s

²⁷ V současné době neexistují v EU žádné strukturované průzkumy týkající se administrativní zátěže při provádění regionální politiky EU v období podpory 2021–2027. Poslední studie na toto téma byla zveřejněna v roce 2018.

počítatelným počtem účastníků, a jednu zjednodušenou metodu výpočtu nákladů – **návrh rozpočtu** pro projekty s nepočítatelným počtem účastníků.

Standardní jednotkové náklady u projektů s prokazatelným počtem účastníků

Nově bylo zavedeno vyúčtování standardních jednotkových nákladů pro projekty setkávání s prokazatelným počtem účastníků (akce, (následné) vzdělávání a odborné konference). Základem je pevná sazba nákladů na osobu a den, která závisí na typu projektu. Jeden osoboden odpovídá jednomu dni účasti jedné osoby na projektu. Tyto sazby pokrývají veškeré náklady na personál, správu, cestování, externí služby, vybavení a překlady. Tím se výrazně zjednodušuje vyúčtování, protože jako doklad jsou vyžadovány pouze seznamy účastníků, programy a fotodokumentace.

Návrh rozpočtu u projektů s neprokazatelným počtem účastníků

Pro projekty setkávání s neprokazatelným počtem účastníků (např. festivaly, trhy, výstavy, koncerty) bylo zavedeno vyúčtování na základě návrhu rozpočtu. Žadatelé v tomto případě vypracují podrobný plán nákladů na základě referenčních sazeb (ceníku) a/nebo srovnání cen. K vypracování návrhu rozpočtu lze použít následující kategorie nákladů:

- ▶ externí služby (např. tlumočníci, honoráře umělců, public relations, pronájmy, doprava),
- ▶ vybavení,
- ▶ paušální náklady na personál (20%),
- ▶ paušální náklady na kancelář a správu (15% personálních nákladů),
- ▶ paušální náklady na cestovné a ubytování (5% personálních nákladů).

U nákladů na služby do 1 000 EUR netto musí být při podání žádosti předložena běžná tržní cena s uvedením dodavatele. U nákladů na služby nad 1 000 EUR netto musí žadatel předložit tři cenové nabídky k porovnání cen. Pro vyúčtování stačí věcný doklad, který prokazuje realizaci malého projektu (například reklamní materiály, fotodokumentace, odkazy na webové stránky). Jednotlivé účetní doklady již nejsou nutné.

Zohlednění metodiky

Standardní jednotkové náklady fondu malých projektů (paušální sazby pro standardní jednotkové náklady) byly stanoveny účastníky programu společně s euroregiony na základě historických údajů programu. Referenční sazby pro metodu návrhu rozpočtu byly vypracovány na základě průzkumu trhu (2023 až začátek 2024).

Tento proces zahrnoval workshopy s euroregiony za účelem stanovení přístupu a metod možností zjednodušeného vykazování nákladů, jakož i intenzivní koordinaci s INTERACT ohledně metodických otázek a paušálních sazeb. Všechny dotazované zúčastněné programové orgány (řídící orgán, národní orgán) i euroregiony zdůrazňují vysoké náklady na přípravu a složitý a časově náročný proces vývoje metodiky.

Stanovené standardní jednotkové náklady jsou stejně jako referenční sazby návrhu rozpočtu každoročně indexovány podle průměrných hodnot inflace v obou zemích.

Souhrnné hodnocení hodnotícího týmu ohledně vývoje a použití metodik pro standardní jednotkové náklady a návrh rozpočtu

Odvození sazeb standardních jednotkových nákladů z historických údajů o programech²⁸ včetně roční indexace je konvenčně používaný a robustní přístup. Odpovídá také požadavkům Evropské komise. Použití údajů o programech je při vytváření zjednodušených nákladových variant v programech Interreg běžné, ale nese s sebou riziko podhodnocení skutečných nákladů ve srovnání se statistickými údaji.

Odvození návrhu rozpočtu je metodicky správné.

5.2.2 Přiměřenost standardních jednotkových nákladů

Hodnotící
otázka

Jsou standardní jednotkové náklady pro jednotlivé typy projektů dostatečné? Je třeba je upravit?

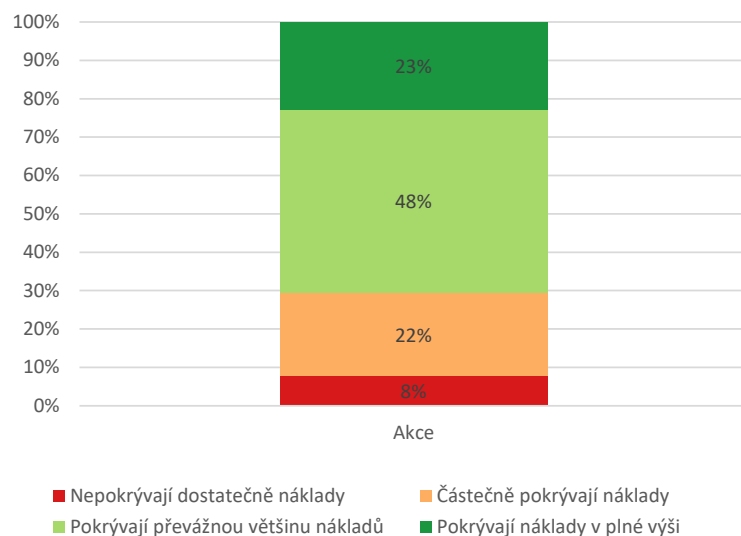
Přiměřenost standardních jednotkových nákladů z pohledu konečných příjemců

Zavedení standardních jednotkových nákladů přináší konečným příjemcům zvýšení efektivity při správě a realizaci fondů malých projektů.

V online průzkumu jsou standardní jednotkové náklady u typu projektu „Akce“ dotazovanými konečnými příjemci z velké části vnímány jako dostatečné (viz Obrázek 17), což znamená, že bylo pokryto nejméně 80% způsobilých nákladů. To se týká především akcí (souhlas s přiměřeností 71%).

²⁸ Například stanovením sazeb nákladů vydělením způsobilých nákladů (rozlišených podle typu projektu, pokud je to možné) a příslušných výstupních ukazatelů nebo podobných ukazatelů z monitorování projektu (například účastníci).

Obrázek 17: Hodnocení respondentů ohledně přiměřenosti standardních jednotkových nákladů



Otázka 1: n=105; „NA/nevím“ vyloučeno; poznámka: plně (= 100%), převážně (= 99% až 80%), částečně (= 79% až 50%), nedostatečně (= méně než 49%) pokrývající náklady.

Zdroj: Online průzkum hodnotícího týmu, 2025

Přiměřenost standardních jednotkových nákladů z pohledu správců fondů

Správci fondů hodnotí současnou výši standardních jednotkových nákladů částečně jako kritickou. Standardní jednotkové sazby jsou sice obecně uznávány jako užitečný nástroj, ale v některých případech se jeví jako příliš nízké na to, aby plně pokryly náklady na komplexní projekty. Různé sazby za osobodny pro tři typy projektů nejsou pro všechny malé projekty stejně vyhovující. V praxi proto koneční příjemci upravují činnosti, doplňují je vlastními prostředky nebo provádějí jiné úspory.

V rozhovorech byly zdůrazněny následující typy projektů, u nichž není vždy pokrytí odpovídající:

- ▶ Projekty s výrazně kolísajícím počtem účastníků, například dětské a mládežnické tábory, prázdninové tábory nebo sportovní akce, u nichž paušální sazby téměř neodrážejí skutečné náklady na osobu a den.
- ▶ Menší, velmi specializované projekty, například odborné akce s malým počtem účastníků, u nichž vznikají vysoké fixní náklady (například honoráře přednášejících, speciální technika), které v účtování nákladů na osobu a den zanikají.
- ▶ Formáty s velmi odlišnými strukturami nákladů, například workshopy s vysokými nároky na materiál nebo techniku nebo vícedenní odborné konference.

Správce fondu upozornil na konkurenci v oblasti podpory v rámci Euregio Egrensis, protože tato oblast částečně spadá také do programu INTERREG Bavorsko-Česko: Standardní jednotkové sazby z programu Bavorsko-Česko jsou vyšší, a proto jsou pro české partnery v oblasti podpory Euregio Egrensis atraktivnější.

Přiměřenost standardních jednotkových nákladů z pohledu řídicího orgánu

Zejména ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020 řídicí orgán zjistil, že standardní jednotkové náklady nejsou zcela dostatečné. Proto byla tato otázka zahrnuta do hodnocení.

Souhrnné hodnocení přiměřenosti standardních jednotkových nákladů hodnotícím týmem

Standardní jednotkové náklady pro typ projektu „akce“ jsou v online průzkumu konečnými příjemci převážně hodnoceny jako dostatečné. U komplexních nebo na kvalitu zaměřených projektů však mohou být standardní jednotkové náklady příliš nízké. Z pohledu hodnotitele není úprava standardních jednotkových nákladů v období podpory 2021-2027 vzhledem k vysokým souvisejícím nákladům účelná. Úprava standardních jednotkových nákladů by měla být zvážena pro období podpory 2028-2034.

5.2.3 Zvýšení efektivity díky použití standardních jednotkových nákladů

Dotazované kontrolní orgány a euroregiony zdůrazňují, že v praxi usnadňují standardní jednotkové náklady vyúčtování projektů.

Účinek standardních jednotkových nákladů na zvýšení efektivity zdůrazňují v rozhovorech také správci fondů. Standardní jednotkové náklady jsou popisovány jako velké zjednodušení. Usnadňují podávání žádostí, snižují riziko škrťů a výrazně zjednodušují vyúčtování. Dále znamenají transparentnost a jistotu pro konečné příjemce. Díky těmto zjednodušením mohou správci fondů celkově zpracovat více projektů, což znatelně zvyšuje jejich výkonnost. Vzhledem k nízkým částkám podpory je rozumné standardní jednotkové náklady zachovat a popřípadě dále rozšiřovat.

Souhrnné hodnocení zvýšení efektivity díky standardním jednotkovým nákladům

Zavedení standardních jednotkových nákladů vede ke zvýšení efektivity jak při podávání žádostí, tak při vyúčtování projektů. Je důležité, aby tyto přínosy v efektivitě byly využity k úsporám administrativních nákladů.

5.2.4 Zvýšení efektivity díky použití metody návrhu rozpočtu

Hodnotící otázka

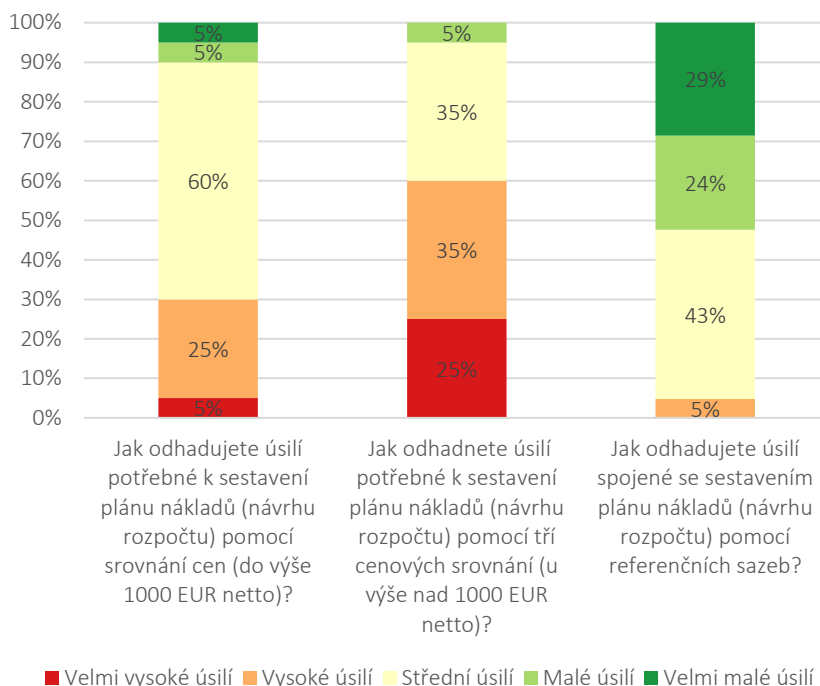
Bylo možné díky použití návrhu rozpočtu dosáhnout zvýšení efektivity u nositelů projektů a správy fondů?

Koneční příjemci považují použití metody návrhu rozpočtu za příliš složité. Náročnost sestavení rozpočtu na základě srovnání cen byla v online průzkumu 60% respondentů označena jako průměrná a dalších 30% jako vysoká až velmi vysoká (viz Obrázek 18). Získání tří cenových nabídek pro srovnání u nákladů přesahujících 1 000 EUR netto je považováno za ještě náročnější: 60% respondentů uvedlo, že je to pro ně náročné až velmi náročné. Naopak úsilí vynaložené na

rozpočtování nákladů pomocí referenčních sazeb bylo převážně považováno za střední (43%) nebo nízké (celkem 53%).

Referenční sazby jsou většinou hodnoceny jako převážně pokrývající náklady. Rozšíření referenčního katalogu doporučuje 7 z 21 dotazovaných konečných příjemců fondů malých projektů, kteří používají návrh rozpočtu. Dotazovaní správci fondů se také vyslovili pro rozšíření referenčního katalogu, aby bylo možné pokrýt více „typických“ projektových aktivit.

Obrázek 18: Vnímání úsilí vynaložené při použití metody návrhu rozpočtu příjemci



Otázka 1: n=20, otázka 2: n=20, otázka 3: n=21; „NA/nevím“ vyloučeno | Zdroj: Online průzkum hodnotícího týmu, 2025

Vnímání správců fondů a programových orgánů

Dotazovaní správci fondů uvádějí posun v zátěži při použití návrhu rozpočtu a zvýšenou potřebu poradenství ze strany žadatelů.

Pro návrh rozpočtu byly zavedeny ex-ante kontroly rozpočtu na vzorku, aby se minimalizovalo riziko zjištění ze strany kontrolních orgánů. Tyto kontroly na vzorku představují pro kontrolní orgán nový úkol a vedou k vysokým nákladům. Vysoké náklady způsobené rozsahem a hloubkou ex-ante kontrol na vzorku prováděných kontrolním orgánem byly zdůrazněny také euroregiony v rozhovorech.

Z hlediska euroregionů je v současné době obtížné posoudit, zda použití návrhu rozpočtu přináší konečným příjemcům a správcům fondů zvýšení efektivity. Odhaduje se, že jakmile je rozpočet jednou schválen, odpadá nakonec nákladná kontrola. Náklady se však přesouvají na začátek procesu, protože je nutné podrobně zkontrolovat nákladové plány a kalkulace cen. Pro žadatele proto není návrh rozpočtu tak jednoduchý jako standardní jednotkové náklady, ale přináší větší

jistotu při plánování. Podle euroregionů by pro skutečné zvýšení efektivity byly nutné zjednodušené kontrolní postupy (s ohledem na předběžnou namátkovou kontrolu kontrolních orgánů) a rozsáhlejší katalog cen (jako je tomu u jiných programů). Euroregiony také považují za smysluplnou možnost kombinovat různé formy vyúčtování.

Pro správu fondů vznikají dodatečné náklady na kontrolu žádostí. Kontrola je komplikovaná a náročná na práci, zejména předběžná kontrola s mnoha nejistotami a hlasováním, prováděná často v několika kolech. Pro správu fondů to neznamená téměř žádné zvýšení efektivity, ale značné dodatečné náklady.

Řídící orgán si uvědomuje, že zejména v případě návrhu rozpočtu vznikají nejprve vyšší náklady na posuzování žádostí, které se vyplatí až při proplácení, tj. v pozdější fázi vedou ke zvýšení efektivity. Řídící orgán označil proces vývoje metodiky za velmi náročný, zejména s ohledem na vypracování (a kontrolu) katalogu nákladů pro návrh rozpočtu. Řídící orgán v rozhovoru také jasně uvedl, že v rámci programování fondů pro malé projekty nedoporučil použití návrhu rozpočtu z důvodu očekávaných nákladů a složitosti.

Souhrnné hodnocení zvýšení efektivity díky návrhu rozpočtu

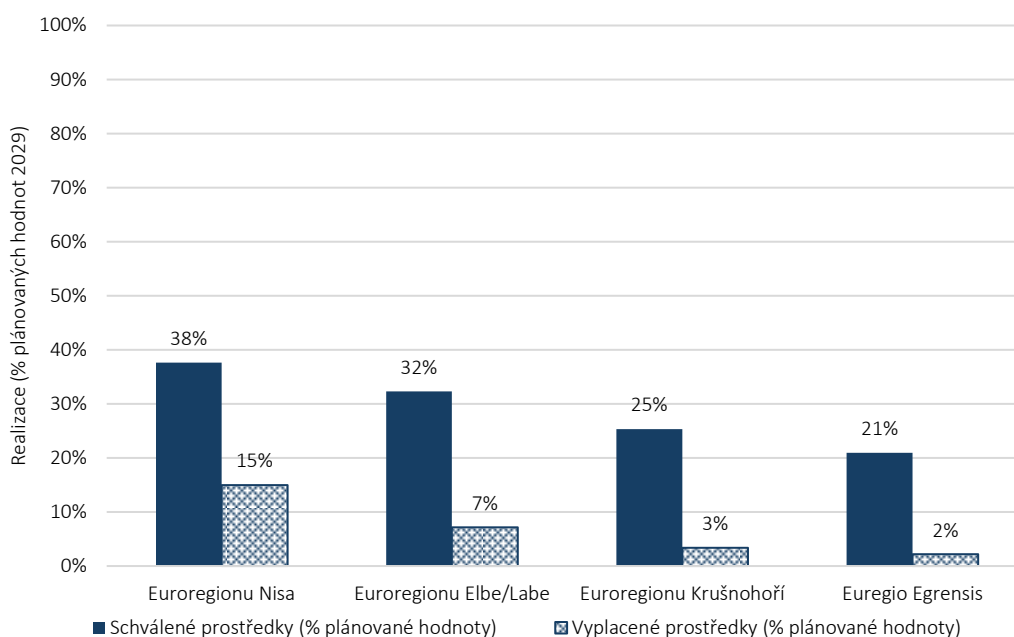
Použití metody návrhu rozpočtu je konečnými příjemci považováno za složité a velmi náročné, a to jak pro konečné příjemce, tak pro správce fondů. Zejména získání tří cenových nabídek pro srovnání (od 1 000 EUR) se jeví jako náročné. Zisky v oblasti efektivity jsou dosud v rámci správy programu téměř neprokazatelné. Náklady se přesouvají z fáze vyúčtování do fáze podávání žádostí. U malých projektů s návrhovým rozpočtem jsou náklady srovnatelné s malými projekty, které vyúčtovávají přímé náklady (ve srovnání s obdobím podpory 2014-2020).

5.3 Stav implementace fondů malých projektů a příspěvek ke specifickému cíli ISO 6.3

5.3.1 Stav implementace

Pro fondy malých projektů je k dispozici 12,25 milionů EUR z prostředků EU (bez administrativních nákladů) k rozdělení mezi nositele malých projektů. Tyto prostředky jsou rovnoměrně rozděleny mezi čtyři euroregiony, každý z nich dostane 3,1 milionu EUR.

Obrázek 19: Stav implementace fondů pro malé projekty podle euroregionů (% cílové hodnoty)



Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu (stav: červen 2025); bez administrativních nákladů. Poznámka: Na rozdíl od analýzy stavu realizace celého programu se v analýze fondů pro malé projekty používají aktuálnější údaje.

V průměru všech euroregionů bylo dosud²⁹ schváleno 29% dostupných prostředků na 365 projektů. Nejvyšší stav vázaných prostředků – v poměru k dostupným prostředkům – je zaznamenán v Euroregionu Neisse (38% celkových prostředků a 104 schválených projektů), následují Euroregion Labe (32% a 95 projektů), Euroregion Erzgebirge (25% a 91 projektů) a Euregio Egrensis (21% a 75 projektů).

Pokud jde o stav vyplacených prostředků, největší pokrok zaznamenaly rovněž Euroregion Neisse a Euroregion Labe s mírou čerpání 15%, resp. 7%, následované Euroregionem Erzgebirge (3%) a Euregio Egrensis (2%). Celkově je stav vyplacených prostředků stále nízký z důvodu obecného zpoždění zahájení programu a zavádění nezbytných změn (přechod na zjednodušené vykazování nákladů, portál pro podávání žádostí o malé projekty atd.).

²⁹ Stav: 30. června 2025. Implementace fondu malých projektů probíhá přibližně dva roky. Následné implementační období v délce více než tří let je teprve před námi.

Tabulka 20: Klíčové ukazatele stavu implementace fondů pro malé projekty (prostředky EU)

Euroregion	Počet schválených projektů	Počet dokončených/propulacených projektů	Průměrná velikost projektu	Absorpce prostředků
Euroregionu Nisa	104	46	11 070 EUR	38
Euroregionu Elbe/Labe	95	23	10 412 EUR	32
Euroregionu Krušnohoří	91	19	8 525 EUR	25
Euregio Egrensis	75	10	8 547 EUR	21
Celkem	365	98	9 746 EUR	29

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu (stav: červen 2025);

Poznámka: Ve srovnání s předchozím obdobím má Euregio Egrensis menší oblast podpory kvůli vyloučení dvou okresů Greiz a Saale-Orla-Kreis, což má za následek i menší počet potenciálních žadatelů

5.3.2 Příspěvek ke specifickému cíli ISO 6.3

Hodnotící otázka

Jaký přínos měly malé projekty ke specifickému cíli „ISO 6.3 – Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany“?

Fondy malých projektů významně přispívají k ISO 6.3 „Budování vzájemné důvěry, zejména podporou spolupráce mezi občany“.³⁰ Cílem malých projektů je podporovat setkávání, odstraňovat jazykové bariéry a prohlubovat znalosti o sousední zemi.

Ukazatel RCO 87 („Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce“) bude pravděpodobně překročen. U ukazatele RCO 115 („Společně organizované přeshraniční veřejné akce“) je očekávané plnění cílů nižší, zatímco u RCO 81 („Účast na opatřeních“) již vykazuje vysoké hodnoty ukazatele výstupů v dokončených projektech. Na rozdíl od původního očekávání existuje velké množství projektů setkávání s vysokým počtem účastníků, které jsou účtovány podle standardních jednotkových nákladů. Z toho vyplývá relativně vysoký příspěvek k RCO 81 s ohledem na ještě částečně zpožděný stav finanční implementace. Podle programového orgánu byla nedávno vytvořena možnost zahrnutí dalších aktivit do ukazatele výstupu RCO 115 „Společně organizované veřejné akce“, což zvyšuje pravděpodobnost dosažení cíle.

Tabulka 21: Stav realizace ukazatelů výstupu ISO 6.3

ID	Označení	Jednotka	Cíl 2029	Dílčí cíl 2024	Výstupy (schválené)	Výstupy (dokončené)
RCO 81	Účast na společných přeshraničních akcích	Účastníci	3 000	300	7 504	5 526
RCO 87	Organizace zapojené do přeshraniční spolupráce	Organizace	1 568	113	1 788	92
RCO 115	Společně organizované přeshraniční veřejné akce	Akce	336	33	336	0

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě údajů z programu (stav k 31.12.2024)

³⁰ Příspěvek ke specifickému cíli se měří pomocí ukazatelů Tabulka 10.

5.4 Hodnocení implementace

Hodnocení dosažení cílů správci fondů

Správci fondů v rozhovorech vykreslují celkově pozitivní obraz: podle jejich odhadů bude do 31.12.2028 schválení a vyplacení dostupných finančních prostředků zcela dosaženo. Po počáteční fázi realizace fondu malých projektů, která byla z pohledu správců fondů náročná, se od roku 2025 očekávají výrazné zlepšení.

Hodnocení dosažení cílů ze strany programových orgánů

Z pohledu dotazovaných programových orgánů je vzhledem k nízkému čerpání prostředků a pomalému tempu realizace na úrovni správců fondů úplné čerpání a vyúčtování prostředků v současné době sporné. Rozhodující je zde také dosažení cíle ročního čerpání prostředků z fondu malých projektů. V případě nedosažení cíle by příslušné prostředky EU mohly na úrovni programu propadnout a již by nebyly k dispozici pro malé projekty nebo jiné projekty (tzv. pravidlo n+3).

V euroregionech existují značné rozdíly ve stavu závazků a vyúčtování prostředků. Vzhledem k zbývajícím době realizace přibližně tří let zůstává z pohledu hodnotícího týmu otázkou, zda dojde k vyčerpání prostředků alokovaných do fondu malých projektů, zejména v euroregionu Erzgebirge a Euregio Egrensis.

Souhrnné hodnocení dosažení cílů hodnotícím týmem

Navzdory optimismu správců fondů ohledně dohnání zpoždění po náročném počátečním období zůstává otázkou, zda dojde k plnému vyčerpání a vyúčtování prostředků, a to s ohledem na nízké čerpání prostředků v současné době, stále pomalé tempo realizace a zbývajícím dobu realizace v délce 3 až 3,5 roku.

6. Doporučení a nápravná opatření

6.1 Doporučení pro zrychlení provádění programu

Hodnotící otázka

Jaká opatření lze přijmout k urychlení realizace programu, aby bylo možné včas využít prostředky programu?

Výsledky hodnocení ukazují, že program celkově dosahuje dobré dynamiky realizace. Ve většině případů bude možné dosáhnout cílových hodnot programu.

U jednotlivých specifických cílů s nedostatky v čerpání prostředků se program pokusil aktivně kompenzovat potíže s realizací posílením akvizice projektů, mj. prostřednictvím krajů. Za tímto účelem vypracoval společný sekretariát v úzké spolupráci s programovými orgány již v srpnu 2024 akviziční koncepci, která je od té doby realizována a aktualizována. V lednu 2024 byla zřízena interní pracovní skupina programových orgánů pro řízení finančních prostředků, která vypracovala první rozhodnutí o konkrétních opatřeních pro řízení programu. Monitorovací výbor vzal toto rozhodnutí na vědomí v březnu 2025.

- ▶ Koncepce akvizic by měla být dále aktualizována, aby se zvýšila míra dosažení cílů.

I přes intenzivnější akviziční činnost na úrovni programu se pravděpodobně budou i nadále vyskytovat potíže s dosažením jednotlivých cílových hodnot a s čerpáním prostředků na jednotlivé specifické cíle. K vyrovnání těchto deficitů se doporučuje proaktivní a včasné přesunutí prostředků z (několika) specifických cílů, u nichž přetrvávají potíže s realizací, ve prospěch specifických cílů a opatření s vyšší poptávkou. S tím souvisí také odpovídající úpravy cílových hodnot ukazatelů výstupů a výsledků. Úpravy se týkají:

- ▶ **SC 2.7 „Posilování ochrany a zachování přírody, biologické rozmanitosti“:** Cílová hodnota výstupního ukazatele OI-CP2 „Plochy, na kterých jsou realizovány společné aktivity na zachování a obnovení biologické rozmanitosti“ pravděpodobně nebude dosažena. Důvodem nedosažení cíle je příliš vysoká cílová hodnota v poměru k existující poptávce. Kromě toho existuje nedostatek vhodných projektů. Proto se doporučuje snížení cílové hodnoty.
- ▶ **SC 4.2 „Zlepšování rovného přístupu k inkluzivním a kvalitním službám v oblasti vzdělávání, odborné přípravy a celoživotního učení“:** Cílová hodnota výstupního ukazatele RCO 85 „Účast na společných programech odborné přípravy“ pravděpodobně nebude dosažena. Důvodem nedosažení cíle je nízká poptávka po finančních prostředcích a nedostatek projektů s nabídkou vzdělávání nebo programů, které by byly zakončeny certifikací účastníků vzdělávacích projektů.

Proto se navrhuje změna programu. Ten předpokládá snížení cílové hodnoty RCO 85 a současně přesun prostředků z SC 4.2 do SC 4.6 (Posílení úlohy kultury a udržitelného cestovního ruchu): Vyhodnocení údajů o stavu realizace a rozhovory s programovými úřady ukazují, že v SC 4.6 existuje potenciál pro další projekty – nad rámec současného objemu rozpočtu.

- ▶ **ISO 6.2 „Zvýšení efektivnosti veřejné správy podporou právní a správní spolupráce“:** Cílové hodnoty výstupních ukazatelů RCO 117 „Řešení identifikovaných přeshraničních právních nebo administrativních překážek“ a RCO 83 „Společně vypracované strategie a akční plány“ budou pravděpodobně dosaženy. K úplnému čerpání prostředků však kvůli strukturálním změnám v rámcových podmínkách nedojde. Zvýšení akvizičních výkonů by mohlo přispět ke zvýšení čerpání prostředků. Dosažení cílových hodnot závisí na tom, jak účinná budou tato opatření, a nelze jej předvídat. Proto se navrhuje změna programu týkající se ISO 6.2 spolu s přesunem prostředků z ISO 6.2 do SC 4.6.

6.2 Doporučení pro další zvýšení efektivity programu

Hodnotící otázky

- Existují v programu nedostatky, jednak v provádění opatření, jednak v administrativních a rozhodovacích postupech?
- Jaká opatření lze přijmout, aby se urychlila realizace programu, resp. aby mohly být prostředky programu využity včas?
- Jaká opatření a změny postupů nebo systémů lze přijmout, aby se dále snížila administrativní zátěž?

Doporučení týkající se dotačního portálu

Dotační portál musí být pro žadatele srozumitelný, intuitivní a snadno ovladatelný. Programovým orgánům musí pomáhat a usnadňovat jejich administrativní úkoly. Negativní zkušenosti s technickou realizací a uživatelskou přívětivostí mohou u uživatelů zanechat (trvalý) negativní dojem z programu.

Vyšší míra digitalizace dotačního portálu ve srovnání s obdobím 2014-2020 byla příjemci oceněna. Technická realizace však má potenciál pro zlepšení. Dotační portál ve své současné podobě je často kritizován jako neefektivní, náchylný k chybám a obtížně ovladatelný. Příjemci hlásí potíže při podávání žádostí kvůli nízké uživatelské přívětivosti a programové orgány hlásí vysokou složitost.

Z těchto důvodů je třeba v aktuálním období provést následující zlepšení:

- ▶ Je třeba co nejdříve odstranit technické a praktické problémy (omezení počtu znaků, nechtěné přepsání obsahu jiných partnerů při souběžné práci a jiné technické problémy a zdroje chyb, rozšíření uživatelských práv pro společný sekretariát a krajské úřady atd.).
- ▶ Opatření ke zvýšení uživatelské přívětivosti (uživatelské rozhraní, pokyny pro uživatele).
- ▶ Pro zjednodušení zadávání údajů by mohlo být zrušeno pravidlo, že každý partner musí zadávat svůj vlastní příspěvek. Toto pravidlo sice posiluje myšlenku Interreg, ale zároveň se s počtem osob, které zadávají údaje do portálu pro podporu, zvyšuje i počet zdrojů chyb. Zadáváním údajů prostřednictvím – většinou zkušeného – vedoucího partnera se riziko vzniku chyb snižuje.

V nadcházejícím programovém období je třeba usilovat o další výrazné zlepšení technické realizace dotačního portálu, zejména pokud jde o jednoduchou obsluhu a uživatelský komfort:

- ▶ Pro příjemce podpory je třeba usilovat o efektivní a srozumitelná řešení. Doporučuje se používat existující jednotná řešení monitorovacího systému – jako například JEMS³¹ – namísto vlastního vývoje. JEMS („Joint electronic monitoring system“) je online portál pro podávání žádostí, podávání zpráv, vyúčtování a monitorování projektů, který se používá v mnoha programech Interreg. Byl vyvinut organizací INTERACT pro tento konkrétní účel.
- ▶ Výzva ohledně dalšího rozvoje dotačního portálu, který je součástí Sächsische Aufbaubank, spočívá v tom, že jako ústřední dotační instituce Svobodného státu Sasko podléhá SAB určitým specifickým požadavkům, které omezují flexibilitu vůči programu Interreg Sasko – Česko. Toto její zakotvení výrazně omezuje možnosti přizpůsobit dotační portál přesně potřebám programu Interreg. Sächsische Aufbaubank je proto vnímána také jako součást saské veřejné správy. Vzhledem k těmto omezením flexibility je třeba zvážit, zda by v budoucnu nemohla být jako společný sekretariát zvolena jiná instituce, která by nebyla tak silně podřízena požadavkům státní správy a mohla by se proto lépe zaměřit na potřeby akτέρů programu Interreg Sasko – Česko.

Doporučení k doprovodným dokumentům

Z pohledu hodnotitelů jsou doprovodné dokumenty užitečné a jsou dobře přijímány. Částečně jsou však složité a charakteristické formálním byrokratickým jazykem, který ne vždy odpovídá jazyku žadatelů. Proto se doporučuje:

- ▶ Poskytované pokyny, školicí videa a informace k podávání žádostí a „pokyny k ukazatelům“ by měly být zachovány i v novém programovém období.
- ▶ Při vytváření nových pokynů a webových stránek v tomto nebo příštím programovém období by měl být použit jednoduchý, nebyrokratický jazyk. Doplnkové kratší dokumenty (například „informační listy“) mohou pomoci rychle a stručně zachytit nejdůležitější informace.

Doporučení týkající se povinného poradenství

Povinné poradenství bylo programovými orgány a příjemci dobře přijato a přináší značnou přidanou hodnotu, protože zlepšuje kvalitu projektových žádostí. Váže však také zdroje společného sekretariátu a krajských úřadů.

- ▶ Vzhledem k jasné přidané hodnotě se doporučuje povinné poradenství zachovat. Zda existuje potenciál pro optimalizaci jeho organizace a struktury, by mohlo být předmětem samostatného šetření, (např. zapojením vysoce kvalifikovaného a zkušeného simultánního tlumočnicka by se mohly konzultace zkrátit a lépe zaměřit).

Doporučení týkající se postupu podávání žádostí a jejich posuzování

Navzdory dobře provedené a také oceňované harmonizaci postupu podávání žádostí přetrvávají rozdíly v hodnocení odborné a přeshraniční kvality projektů na české a saské straně. I v novém,

³¹ JEMS = „Joint electronic monitoring system“, viz <https://www.interreg.org/jems>

zefektivněném postupu podávání žádostí hodnotí několik kooperačních partnerů náročnost podávání žádostí jako vysokou až velmi vysokou.

Do rozhodovacího procesu je zapojeno velké množství orgánů. Proces administrace projektové žádosti trvá podle vnímání vedoucích partnerů 6 až 9 měsíců. Vzhledem k počtu zapojených orgánů a procedurálních smyček, jakož i k četným zpětným vazbám s žadatelem, existují v současném systému pouze omezené možnosti dalšího zkrácení lhůt.

Pokud se, stejně jako v předchozím programovém období, konají zasedání monitorovacího výboru přibližně čtyřikrát ročně, zkracuje se čekací doba na rozhodnutí v průměru o jeden měsíc. Podrobnější odůvodnění zamítnutí projektů v zápisech monitorovacího výboru zvyšuje možnost poučení pro žadatele a přispívá tak ke zlepšení případných přepracovaných žádostí.

Pokud mají být postupy v příštím programovém období dále zkráceny, je nutné výrazně zefektivnit a harmonizovat stávající procesy. K tomu existuje několik možností:

- ▶ **Možnost 1: Sdružení hodnotících kroků pod společným sekretariátem:** Postup se tak soustředí na jedno místo. K tomu je třeba ve společném sekretariátu vytvořit odpovídající personální kapacity a kompetence. Pro jednotlivé aspekty by mohli být přizváni externí odborníci.
Toto sdružení nabízí možnost výrazného zrychlení – za předpokladu, že společný sekretariát bude mít k dispozici potřebné kapacity. Výzvou je, že tímto krokem zaniknou stávající a osvědčené postupy a dosud zapojené instituce (ministerstva, externí odborníci) již nebudou zapojeny. Společný sekretariát by pak musel být zřízen tak, aby byl saskými a českými aktéry a žadatelem uznán jako objektivní a odborně kompetentní instituce. V této souvislosti by se také dalo zvážit, zda by v budoucnu mohla být jako společný sekretariát zvolena jiná instituce než Sächsische Aufbaubank, tzn. taková, která by byla méně podřízena požadavkům jedné zemské správy a byla tak proto vnímána jako „bližší programu Interreg“.
- ▶ **Možnost 2: Zapojení/získání externích expertů v obou částech programového území:** Namísto odděleného postupu (posuzování ministerstvy v Sasku, externími experty v Česku) by posuzování mohli provádět výhradně 2 až 3 externí experti, kteří by anonymně posuzovali projekty jako porota. Hodnocení může proběhnout v rámci společného online jednání. Jejich (společný) odborný posudek bude poté zpracován do dalšího rozhodovacího procesu.
Výhodou takového „porotního řešení“ je použití společných kritérií společnou skupinou hodnotitelů. Toto řešení by však znamenalo dodatečné náklady na další honoráře expertů, které je třeba v programu odpovídajícím způsobem zohlednit. Navíc by se mohl zhoršit problém s hledáním (externích) expertů.
- ▶ **Možnost 3: Využití/získání interních pracovníků saských a českých úřadů:** Namísto odděleného postupu (posuzování ministerstvy v Sasku, externími posuzovateli v Česku) by posuzování mohly provádět výhradně osoby z veřejné správy. Tím by byl zajištěn jednotný postup. Zůstává však otevřené, zda úřady disponují dostatečnými kapacitami. Kromě toho není jasné, do jaké míry by to skutečně vedlo k dalšímu zrychlení.
- ▶ **Možnost 4: Snížení počtu hodnotících kritérií:** Pokud se sníží počet hodnotících kritérií a hodnotitelů, je možné řízení zrychlit. Mohlo by to však snížit kvalitu projektů. Navíc je třeba počítat s tím, že na evropské úrovni jsou předepsána určitá hodnotící kritéria, jako

například udržitelnost nebo rovné příležitosti. Zůstává tedy otevřené, do jaké míry lze počet kritérií skutečně snížit.

Každá ze čtyř možností znamená změnu stávajícího systému řízení³² orgánů a úřadů, které jsou v současné době zapojeny do programu. Pokud mají být postupy v příštím programovém období dále zefektivněny, bude nutné změnit stávající systém řízení posuzování žádostí. Z pohledu hodnotitelů se k tomu navrhuje následující kroky:

- ▶ Krok 1: Rozhodnutí politických orgánů v Sasku a Česku o zefektivnění postupu podávání žádostí a tím i o snížení počtu kroků, zpětných vazeb a zapojených orgánů.
- ▶ Krok 2: Provedení společného tvůrčího koordinačního procesu, v jehož rámci společně s příslušnými a v současné době zapojenými orgány:
 - Bude dosaženo společného chápání cílů, kterých má být dosaženo zefektivněním koordinačního procesu.
 - Cílem je dosáhnout výrazně zefektivněného procesu posuzování žádostí a rozhodování o nich, který bude podporován všemi institucemi.

Proces je ideálně doprovázen externím „neutrálním“ moderátorem. (Řídící orgán je v tomto koordinačním procesu důležitým aktérem, který musí na základě svých dlouholetých zkušeností přinášet vlastní stanoviska, a proto v tomto případě není vhodný pro funkci moderátora.)

Doporučení pro použití možností zjednodušeného vykazování nákladů

Možnosti zjednodušeného vykazování nákladů jsou dobře přijímány a oceňovány. Jejich příprava byla časově a personálně náročným procesem, který byl zahájen již v předchozím období. Použití možností zjednodušeného vykazování nákladů vedlo k novým poznatkům v rámci programu. První známky zrychlení vyplácení byly již zaznamenány v hodnocení.

- ▶ Vzhledem k pozitivním zkušenostem s omezením kontrol a zrychlením plateb by mělo být používání možností zjednodušeného vykazování nákladů zachováno.
- ▶ Aby se příjemcům usnadnilo využívání možností zjednodušeného vykazování nákladů, mohly by být příručky doplněny o příklady projektů s šablonami možností zjednodušeného vykazování nákladů.
- ▶ S ohledem na období 2028-2034 by mělo být použití možností zjednodušeného vykazování nákladů rozšířeno jak v hlavním programu, tak ve fondech malých projektů.
- ▶ Stávající pracovní profily představují výzvu z hlediska kompatibility zejména pro vysoké školy. Zde by se mohlo uvažovat o úpravě pro následující programové období. Počet pracovních profilů by se tak mohl snížit z pěti například na tři, aby se zjednodušilo přiřazování a omezily dotazy.

³² V kontextu programu Interreg označuje pojem „systém řízení“ celkovou strukturu institucionálního, administrativního a partnerského řízení a provádění programu. Zahrnuje všechny aktéry, orgány a postupy, které se podílejí na správě programu, rozhodování, kontrole a provádění.

6.3 Doporučení pro další zvýšení efektivity a zrychlení implementace fondů malých projektů

Hodnotící otázka

- Jaká opatření lze (v rámci fondů malých projektů) přijmout, aby se urychlila realizace programu, resp. aby bylo možné včas využít prostředky programu?

Doporučení pro použití možností zjednodušeného vykazování nákladů v rámci fondů malých projektů

Z analýzy standardních jednotkových nákladů a návrhu rozpočtu v rámci fondu malých projektů lze odvodit následující doporučení:

- ▶ Standardní jednotkové náklady jako možnost zjednodušeného vykazování nákladů by měly být zachovány z důvodu zvýšení efektivity. V současné době není změna nutná.
- ▶ V případě návrhu rozpočtu by bylo možné dosáhnout dalších zvýšení efektivity rozšířením katalogu referenčních sazeb. Nejprve by však bylo nutné určit další vhodné nákladové položky, přičemž nezbytná standardizace různých aktivit v rámci fondu malých projektů představuje v tomto ohledu výzvu.
- ▶ Zkušenosti s odvozením a použitím možností zjednodušeného vykazování nákladů by měly být využity pro programové období 2028-2034, také s cílem případně využít další možnosti zjednodušeného vykazování nákladů (např. paušální částku).
- ▶ Vzhledem ke zkušenostem s komplexností realizace se doporučuje, aby v nadcházejícím programovém období 2028-2034 již nebyla metoda návrhu rozpočtu uplatňována a aby se žádosti a vyúčtování prováděly na základě skutečných nákladů.

Doporučení týkající se budoucí role a obsahového zaměření fondu malých projektů

Nástroj fond malých projektů je vnímán jako „program v programu“ a vykazuje vysokou míru složitosti. Euroregiony jako správci fondů malých projektů plní při jeho realizaci na jedné straně důležitou funkci v komunikaci s konečnými příjemci. Na druhé straně je paralelní správa čtyř fondů malých projektů nákladná a personálně náročná a není přiměřená k objemu jednotlivých fondů.

S ohledem na programové období 2028-2034 se doporučuje zásadně přehodnotit strukturu a realizaci fondu malých projektů v rámci budoucí programové strategie:

- ▶ Je důležité, aby se projekty setkávání v pohraniční oblasti mohly i nadále konat.
- ▶ Z pohledu hodnotitelů je pro zvýšení efektivity vhodné sloučit a zjednodušit administrativní úkoly. Doporučuje se zefektivnění struktur, aby se optimalizovaly administrativní náklady v poměru k dostupným finančním prostředkům. Současně je třeba zajistit, aby na regionální úrovni byly i nadále k dispozici místní kontaktní osoby.
- ▶ Při změně struktury implementace je třeba zejména zohlednit dobře fungující postupy euroregionů, pokud jde o rychlost implementace a administrativní náklady.
- ▶ Takové úvahy o dalším strategickém směřování je třeba zahájit včas. Budoucí podoba podpory setkávacích projektů by měla být stanovena společně s dotčenými aktéry.

- ▶ Doporučuje se prověřit možnost podpory menších investičních projektů prostřednictvím fondu malých projektů, s přihlédnutím k těm úvahám, které vedly k jejich vyloučení v aktuálním programovém období. To by mohlo umožnit více obsahových propojení mezi malými a velkými projekty. Je třeba si uvědomit, že tematické rozšíření zvyšuje složitost realizace fondu malých projektů a vyžaduje také větší kapacity (finanční, personální, organizační) na straně příjemců.

6.4 Doporučení k obsahové koncepci budoucího programu

Hodnotící otázka

Jaké poznatky a poučení lze z první fáze implementace vyvodit s ohledem na budoucí realizaci programu?

Následující doporučení se zaměřují na poznatky týkající se koncepce obsahu budoucího programu. Doporučení týkající se dalšího rozvoje v oblasti správy a postupů a fondu malých projektů jsou již zahrnuta v předchozích kapitolách doporučení.

Počet specifických cílů

Aktuální program zahrnuje sedm specifických cílů se 14 opatřeními, z nichž některá jsou složitá a mají výrazně odlišný obsah. K dispozici je omezený celkový rozpočet ve výši 178 milionů EUR, bez technické pomoci.

- ▶ Z pohledu hodnotitele může zaměření obsahu podpory a finančních prostředků na méně specifických cílů a opatření pomoci v budoucnu snížit náklady (zejména na akvizici projektů a povinné poradenství) v tematických oblastech s problémy při realizaci v analyzovaných specifických cílech. Přitom je třeba vždy zohlednit právní předpisy EU.

Výběr specifických cílů

Programové orgány zdůraznily potíže s realizací dvou specifických cílů, které jsou způsobeny strukturálními změnami v programovém území a rámcovými podmínkami: U SC 1.3 („Posilování udržitelného růstu a konkurenceschopnosti malých a středních podniků“) existuje relativně malá poptávka přímo u podniků.

- ▶ Na základě zkušeností s implementací SC 1.3 se navrhuje v budoucnu podrobněji analyzovat, jak lze cíle SC 1.3 a potřebu přeshraničního hospodářského rozvoje mezi Saskem a Českem ještě lépe implementovat a dále rozvíjet pomocí odpovídajících opatření v programu Interreg (např. podporou při hledání přeshraničních partnerů).

ISO 6.2 („Zvýšení efektivity veřejné správy podporou právní a správní spolupráce“) se potýká s otázkou kompetencí: jelikož odstranění právních překážek ve stávající pohraniční oblasti často přesahuje kompetence podporovaných subjektů, existuje v rámci tohoto cíle na úrovni projektů

jen málo možností řešení, a tudíž i malá poptávka po takových projektech. Kromě toho existuje od června 2025 konkurence v oblasti podpory, například v podobě BRIDGE4EU.

- ▶ Na základě zkušeností s implementací se navrhuje kriticky zvážit, zda by měl být zahrnut specifický cíl, k jehož dosažení může projekt v rámci Interreg přispět jen obtížně vzhledem k situaci v oblasti pravomocí aktérů na území česko-saské oblasti podpory.

Použití programově specifických ukazatelů

V rámci programování byly zařazeny tři programově specifické ukazatele, aby byla zajištěna proveditelnost obsahu projektu. Jednání s Komisí o jejich použití byla časově náročná (viz OI-CP2 v SC 2.7). Pro budoucí program se doporučuje:

- ▶ Snížení počtu indikátorů v rámci konkrétního cíle zvyšuje flexibilitu programu při přerozdělování prostředků v rámci jednoho cíle.
- ▶ Použití programově specifických ukazatelů by mělo být i v příštím programovém období omezeno na minimum. Vzhledem k plánovanému přechodu Komise k výkonnostnímu přístupu v budoucím programovém období by se z důvodu minimalizace rizik měly používat pouze ukazatele stanovené Komisí.

Použití „financování nesouvisejícího s náklady“ (FNLC)

Role FNLC, tj. přidělování podpory po dosažení dílčích cílů a cílových hodnot (například snížení emisí CO₂ v tunách) namísto vyúčtování skutečných nákladů, bude v nadcházejícím programovém období povinná, a to i v programech Interreg.

- ▶ Doporučuje se budování kapacit pro FNLC v programových orgánech s ohledem na širší využití v období 2028-2034.
- ▶ Včasná komunikace o pozadí a cílech přístupů FNLC i mimo řídicí orgán/národní orgán je důležitá.

Seznamy

Seznam zkratk

EU	Evropská unie
FMP	Fond malých projektů
FNLC	„financing not linked to costs“ („financování nesouvisející s náklady“)
ISO	„Interreg specific objective“ (Specifický cíl Interreg)
JEMS	„Joint electronic monitoring system“ („Společný elektronický monitorovací systém“)
mil.	miliony
OI-CP	ukazatel výstupů stanovený na úrovni programu
RCO	společný ukazatel výstupů
RCR	společný ukazatel výsledků
SAB	Sächsische Aufbaubank – rozvojová banka
SC	Specifický cíl
SME	Malé a střední podniky

Seznam tabulek

Tabulka 1:	Přehled priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost	21
Tabulka 2:	Klíčové ukazatele priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost (bez technické pomoci)	22
Tabulka 3:	Stav realizace ukazatelů výstupů Priorita 1 Inovace a konkurenceschopnost	23
Tabulka 4:	Přehled priority 2 – Změna klimatu a udržitelnost	23
Tabulka 5:	Klíčové ukazatele priority 2 – Změna klimatu a udržitelnost (bez technické pomoci)	25
Tabulka 6:	Stav realizace ukazatelů výstupů Priorita 2 – Klimatická změna a udržitelnost	26
Tabulka 7:	Přehled priority 3 – Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch	27
Tabulka 8:	Klíčové ukazatele priority 3 – Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch	28
Tabulka 9:	Stav realizace výstupních ukazatelů Priorita 3 – Vzdělávání, celoživotní učení, kultura a cestovní ruch	29
Tabulka 10:	Přehled priority 4 – Spolupráce a vytváření důvěry	30
Tabulka 11:	Klíčové ukazatele Priorita 4 – Spolupráce a vytváření důvěry	31
Tabulka 12:	Stav realizace výstupních ukazatelů Priorita 4 – Spolupráce a budování důvěry	32
Tabulka 13:	Stav realizace ve srovnání s jinými programy INTERREG (přeshraniční spolupráce)	33

Tabulka 14:	Počet projektů a partnerů pro spolupráci podle specifického cíle	35
Tabulka 15:	Dosažení cílů a čerpání prostředků do roku 2029	38
Tabulka 16:	Přehled programových orgánů v rámci programu spolupráce	43
Tabulka 17:	Doporučení pro období 2014-2020 týkající se systémové architektury a administrativních postupů a jejich implementace v programu na období 2021-2027	45
Tabulka 18:	Přehled rozhodnutí monitorovacího výboru	47
Tabulka 19:	Personál ve správě fondů	64
Tabulka 20:	Klíčové ukazatele stavu implementace fondů pro malé projekty (prostředky EU)	72
Tabulka 21:	Stav realizace ukazatelů výstupu ISO 6.3	72

Seznam obrázků

Obrázek 1:	Struktura programu spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027: priority a specifické cíle (bez technické pomoci)	9
Obrázek 2:	Počet odpovědí podle euroregionu	18
Obrázek 3:	Stav realizace programu na úrovni specifických cílů	19
Obrázek 4:	Stav realizace programu na úrovni priorit (% z cílové hodnoty)	20
Obrázek 5:	Stav realizace programu – závazky dle čtvrtletí	20
Obrázek 6:	Stav realizace priority 1 – Inovace a konkurenceschopnost	22
Obrázek 7:	Stav realizace priority 2 – Klimatická změna a udržitelnost	25
Obrázek 8:	Vzdělávání, celoživotní vzdělávání, kultura a cestovní ruch	28
Obrázek 9:	Stav realizace priority 4 – Spolupráce a vytváření důvěry	31
Obrázek 10:	Stav realizace 2014-2020 a 2021-2027	33
Obrázek 11:	Stav realizace programu – srovnání s jinými programy (EU) v letech 2021-2027 (schválené prostředky; celkové prostředky)	34
Obrázek 12:	Stav realizace programu – prostorové rozložení partnerů spolupráce v programovém území	35
Obrázek 13:	Procesní mapa – znázornění postupu podávání žádostí a zapojených programových orgánů	40
Obrázek 14:	Vnímání administrativní zátěže příjemci při podávání žádosti a dokončení projektu (všechny euroregiony, v %)	61
Obrázek 15:	Vnímání náročnosti a délky proplácení ve srovnání s programovým obdobím 2014-2020	62
Obrázek 16:	Vnímání efektivity správy fondů v závěrečné fázi malých projektů (všechny euroregiony)	63
Obrázek 17:	Hodnocení respondentů ohledně přiměřenosti standardních jednotkových nákladů	67
Obrázek 18:	Vnímání úsilí vynaložené při použití metody návrhu rozpočtu příjemci	69
Obrázek 19:	Stav implementace fondů pro malé projekty podle euroregionů (% cílové hodnoty)	71

Příloha

A.1 Dotazování aktéři

Dotazované programové úřady

Organizace	Jméno	Datum rozhovoru
Řídící orgán (SMIL)	Yvonne Schönlein, Karolin Pietsch, Uta Juraschek	23.06.2025
Řídící orgán (SMIL) – Fond malých projektů	Katrin Schütte Uta Juraschek Yvonne Schönlein	23.06.2025
Národní orgán/Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky (MMR)	Mgr. Stanislav Rataj	18.06.2025
Společný sekretariát (Sächsische Aufbaubank)	Dr. Hana Müller Karlová	19.06.2025
Sächsische Aufbaubank – Förderbank; oddělení infrastruktury, skupina 70 (kontrolní orgán)	Susanne Pfützner	19.06.2025
Centrum pro regionální rozvoj České republiky (kontrolní orgán)	Mgr. Tomáš Balcar	24.06.2025
Krajský úřad Karlovarského kraje	Mgr. Petra Banzetová	27.06.2025
Krajský úřad Libereckého kraje	Ing. Petr Zdrojewski	24.06.2025
Krajský úřad Ústeckého kraje	Bc. Zuzana Savara	19.06.2025
Sächsische Aufbaubank – Förderbank; oddělení infrastruktury, skupina 70 (platební místo)	Justyna Windisch	19.06.2025
Euroregion Neisse e.V.	Markus Köhler	28.05.2025
Euroregion Erzgebirge	Elke Zepak	28.05.2025
Euregio Egrensis	Steffen Schönicke	11.06.2025
Svazek obcí Euroregion Labe	Mgr. Vladimír Lipský	23.06.2025

Zdroj: Hodnotící tým 2025

Dotazování hlavní partneři

Název projektu	RSO/ISO	Hlavní partner, s nímž byl proveden rozhovor	Datum rozhovoru
Výzkumná a podnikatelská síť pro infrastruktury	1.3	Vysoká škola technická a ekonomická v Drážďanech	03.06.2025
Přeshraniční podpora účasti malých a středních podniků na budoucím výzkumu materiálů	1.3	Technická univerzita v Liberci	20.06.2025
Přeshraniční management bobřích hrází v kontextu klimatických změn (BIBOB)	2.4	Technická univerzita v Drážďanech	27.05.2025
Společně za biodiverzitu	2.7	Čmelák – Společnost přátel přírody	30.06.2025
Ovocné sady pro ochranu klimatu a biodiverzitu	2.7	IÖR Leibnizův institut pro ekologický rozvoj území e.V. Drážďany	27.05.2025

Název projektu	RSO/ISO	Hlavní partner, s nímž byl proveden rozhovor	Datum rozhovoru
Kariéra v Krušných horách/Erzgebirge – Labora 2.0	4.2	Wirtschaftsförderung Erzgebirge GmbH	03.06.2025
ERNILAC – Euroregion Neißة Mezinárodní trh práce pro akademiky	4.2	Technická univerzita v Liberci	01.07.2025
Stříbrná stezka	4,6	Turistický svaz Krušné hory e.V.	27.05.2025
Dopravní nabídky národního parku Český a Saský Švýcarsko	6.	České vysoké učení technické v Praze	20.06.2025
Intenzivní přeshraniční spolupráce Weipert-Bärenstein	6.2	Město Vejprty	18.06.2025
Environmentální vzdělávání pro osoby se zdravotním postižením se zvláštními potřebami péče	4.2	Nadace Mezinárodní setkávací centrum St. Marienthal	01.08.2025
Železnice spojuje!	4.6	Oblastní muzeum a galerie v Mostě, příspěvková organizace	08.08.2025

Zdroj: Hodnotící tým 2025

A.2 Příklady programů INTERREG s programovými změnami

Následující tabulka uvádí příklady přeshraničních programů INTERREG s programovými změnami. Uvedené programy již realizovaly finanční podporu mezi specifickými cíli nebo upravily cílové hodnoty indikátorů v rámci specifického cíle.

Přehled programů INTERREG s již provedenými změnami programu do června 2025

Název programu	Aktuální verze programu	Hlavní změny ve vybavení finančních prostředků
INTERREG BE-FR	3	Přerozdělení/úpravy ukazatelů v rámci vybraných specifických cílů
INTERREG IT-HR	3	Navýšení prostředků EU (SC 2.4, SC 2.7, SC 3.2)
INTERREG IT-FR	2	Přerozdělení SC 4.2 na SC 1.4
INTERREG DE-NL	2	Úplné přesunutí z ISO 6.1 do ISO 6.2
INTERREG SI-AT	2	Přerozdělení/úpravy ukazatelů v rámci vybraných specifických cílů
INTERREG EL-IT	2	Přerozdělení/úpravy ukazatelů v rámci vybraných specifických cílů
INTERREG SI-HR	4	Navýšení prostředků EU (RSO 4.6), přesuny v rámci jednotlivých specifických cílů
INTERREG LV-LT	2	Navýšení prostředků EU (SC 2.7, SC 4.3, SC 4.6)
INTERREG Horní Rýn	2	Přerozdělení z SC 1.1, SC 1.3, SC 3.1, SC 3.2 na SC 2.3, SC 2.4, SC 2.7
INTERREG ES-FR-AN (POCTEFA)	2	Přerozdělení/úpravy ukazatelů v rámci vybraných specifických cílů
INTERREG PL-SK	2	Navýšení prostředků EU (SC 2.4)
INTERREG EL-CY	2	Přerozdělení z SC 4.3 do SC 4.6
INTERREG CZ-PL	2	Přerozdělení z SC 1.3 do SC 2.4 (Poznámka: Změna programu nebyla dosud oficiálně schválena Evropskou komisí.)

Zdroj: Hodnotící tým, 2025, na základě OpenCohesionData

A.3 Zahrnuté zdroje dat a dokumenty

Typ dat	Zdroj dat
Finanční údaje programu Sasko-Česko 2021-2027 (stav k 31.12.2024)	Program
Výstupní ukazatele programu Sasko-Česko 2021-2027 podle opatření a projektů (stav k 31.12.2024)	Program
Údaje o projektech programu Sasko-Česko 2021-2027 (stav k 31.12.2024)	Program
Údaje o realizaci fondu pro malé projekty (stav k červnu 2025)	Program
ESIF 2014-2020 Podrobnosti o provádění financování	Otevřená data o soudržnosti (Evropská komise)
2021-2027 Finances Detailed Planned vs Implemented	Otevřená data o soudržnosti (Evropská komise)
Dokumenty	
<p>Resch, A; Hauder, N; Stöger, G et al (2018). Hodnocení implementovaných postupů a struktur (hodnocení provádění), závěrečná zpráva. Hodnocení doprovázející program spolupráce Svobodný stát Sasko – Česká republika 2014-2020 [SMUL-25-059/2016]</p> <p>Použití zjednodušených možností nákladů – hodnocení dne 10. dubna 2025 [interní dokument]</p> <p>Jednací řád monitorovacího výboru – Interreg Sasko – Česko 2021-2027 [verze ze dne 13.02.2025]</p> <p>Společný realizační dokument – Interreg Sasko – Česko 2021-2027 [verze ze dne 05.11.2024]</p> <p>Společný realizační dokument pro fond malých projektů – Interreg Sasko-Česko 2021-2027 [verze ze dne 01.07.2024], včetně přílohy 1, přílohy 2 a 2a.</p> <p>Program spolupráce Interreg Sasko – Česko 2021-2027 [verze ze dne 16.06.2022]</p> <p>Program spolupráce Interreg Sasko – Česko 2014-2020 [verze ze dne 25.03.2020]</p>	

Zdroj: Hodnotící tým 2025